Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** - Settore Concorsuale **11/E4 Psicologia Clinica e Dinamica** - S.S.D. **M-PSI/08 – Psicologia Clinica** presso il Dipartimento di **Scienze Psicologiche, Pedagogiche, Dell’Esercizio Fisico e della Formazione (SPPEFF)** - D.R. n. 4960 del 09/11/2021 - Albo n. 3201 del 09/11/2021.

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno **10** del mese di **Dicembre** alle ore **14:30** si riunisce in seduta preliminare, “*modalità telematica*”, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** - Settore Concorsuale **11/E4 Psicologia Clinica e Dinamica** - S.S.D. **M-PSI/08 – Psicologia Clinica** presso il Dipartimento di **Scienze Psicologiche, Pedagogiche, Dell’Esercizio Fisico e della Formazione (SPPEFF)**.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Silvana Grandi, Prof. Ordinario c/o l’Università degli Studi di Bologna;
Prof. Patrizia Velotti, Prof. Ordinario c/o l’Università degli Studi di Roma “La Sapienza”;
Prof. Salvatore Gullo, Prof. Associato c/o l’Università degli Studi di Palermo;

nominati con D.R. n. 5571 del 06.12.2021 - Albo n. 3740 del 07/12/2021

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell’Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricasazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. **Silvana Grandi** e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. **Salvatore Gullo**.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 4960 del 09/11/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

N.B.: (I criteri sopra riportati sono quelli previsti dal D.M. 25.05.2011 n. 243. E', pertanto, obbligatorio per la valutazione dei candidati farvi riferimento. Nel caso in cui, per il settore concorsuale di riferimento, non sia previsto l'uso di uno o più punti tra quelli sopra elencati, è necessario specificarlo nel verbale, indicando la motivazione).

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *e)*, *g)* e *j)* in quanto non pertinenti con il settore concorsuale I 1/E4.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, tenuto conto degli indicatori in uso nel Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/08, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei punti a), b), c) e d) e farà riferimento alle combinazioni dei parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato attraverso l'indice Hirsch complessivo, identificato tramite portale Scopus.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione, in assenza di un'eventuale dichiarazione sull'apporto del singolo autore inserita nel testo, stabilisce che per enucleare l'apporto individuale del candidato, essa farà riferimento ai seguenti criteri: 1) autore di riferimento della pubblicazione; 2) ordine di elencazione dei coautori (purché non alfabetico). Negli altri casi, si riterrà che tutti i coautori, tranne quello di riferimento, abbiano contribuito in modo paritetico.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonché i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo **pari a 100 punti**.

TITOLI (max 22 Punti)

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
4 punti se pertinente col settore scientifico disciplinare
1 punto se non pertinente col settore scientifico disciplinare
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
 - *massimo 2 punti per ogni attività didattica a livello universitario nel settore concorsuale svolta all'Estero pertinente col settore scientifico disciplinare.*
 - *massimo 1 punto per ogni attività didattica a livello universitario nel settore concorsuale svolta in Italia pertinente col settore scientifico disciplinare.*
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
1 punto per ogni attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
 - *assegni di ricerca congruenti con il SSD M-PSI/08 (max punti 1 per ogni annualità);*
 - *borse di ricerca congruenti con il SSD M-PSI/08 (max punti 0,5 per ogni annualità);*
 - *diploma di scuole di specializzazione universitarie congruente con il settore M-PSI/08 e/o di scuole di psicoterapia accreditate riconosciute dal MIUR di ambito congruente con il SSD M-PSI/08 (max punti 2);*
 - *diploma master II livello presso struttura pubblica o privata riconosciuta dal MIUR congruente al SSD M-PSI/08 (max punti 1).*

- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
*1 punto per ogni attività clinica pertinente il SSD M-PSI/08.
 presso qualificati istituti e servizi pubblici o privati accreditati;*
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
massimo 3 punti per organizzazione o coordinamento gruppo ricerca internazionale per ciascun progetto congruente con il SSD M-PSI/08.
- massimo 2 punti per organizzazione o coordinamento nazionale per ciascun progetto congruente con il SSD M-PSI/08.*
- massimo 1 punto per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali per ciascun progetto congruente con il SSD M-PSI/08.*
- f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
1 punto per relatore a congressi internazionali congruente con il SSD M-PSI/08.
- 0.5 punti per relatore a congressi nazionali congruente con il SSD M-PSI/08.*
- g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
 massimo 2 punti per ciascun riconoscimento / premio internazionale congruente con il SSD M-PSI/08.
 massimo 1 punto per ciascun riconoscimento / premio nazionale congruente con il SSD M-PSI/08.

PUBBLICAZIONI (max 72 Punti)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi: originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 3.0 così suddivisi per singola pubblicazione:**

Originalità:

- 1.0 punti: Eccellente:
 0,6 punti: Buono:
 0,4 punti: Discreto:
 0,2 punti: Sufficiente:

Innovatività:

- 1.0 punti "elevata innovatività".

- 0.5 punti “discreta innovatività”
- 0.2 punti “parziale innovatività”

Rigore metodologico:

- 1.0 punti “elevata rigore metodologico”.
- 0.5 punti “sufficiente rigore metodologico”
- 0.1 punti “limitato rigore metodologico”

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti 1.0 così suddivisi per singola pubblicazione:***

- 1.0 punti per pubblicazione pienamente congruente con il settore concorsuale
- 0.4 punti per parziale congruenza con il settore concorsuale
- 0,1 punti per scarsa congruenza con il settore concorsuale

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (tenuto conto della collocazione nel quartile delle riviste su banca dati SCIMAGO) - ***fino ad un massimo di punti 1.0 così suddivisi per singola pubblicazione:***

- 1.0 punti per pubblicazione su rivista internazionale Q1
- 0.5 punti per pubblicazione su rivista internazionale Q2
- 0,3 punti per pubblicazione su rivista internazionale Q3 o monografia a diffusione internazionale
- 0,2 punti per pubblicazione su rivista internazionale Q3
- 0.1 punti pubblicazione in rivista scientifica senza impact factor o capitolo in volume a diffusione nazionale; tesi di dottorato;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti 1.0 così suddivisi per singola pubblicazione:***

- 1.0 punti se primo, ultimo nome o autore corrispondente
- 0.5 punti se secondo nome
- 0.3 punti per le altre posizioni.

Consistenza della produzione scientifica (max 6 punti)

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:

- 2 punti: consistenza, intensità e continuità di elevato valore
- 1 punto: consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore
- 0 punti: consistenza, intensità e continuità di scarso valore

La Commissione, tenuto conto degli indicatori in uso nel Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/08, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, farà riferimento alle combinazioni dei parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato attraverso l'indice Hirsch complessivo, identificato tramite portale Scopus, **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**

indice di Hirsch:

- 4 punti: H-index maggiore di 5
- 3 punti: H-index maggiore di 4

2 punti: H-index da 2 a 4
1 punto: H-index minore di 2
0 punti: H-index minore di 1

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – ovvero n. 2 - non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione:
giorno 10 gennaio 2022 alle ore 10:00;

prova orale, lingua straniera inglese e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati – giorno 10 gennaio 2022 alle ore 11:00;

giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione;
giorno 10 gennaio 2022 alle ore 12:00
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

La Commissione, stabilisce che qualora i candidati dovessero rinunciare ai termini legali di preavviso previsti la Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione:
giorno 20 dicembre 2021 alle ore 10:30;

prova orale, lingua straniera inglese e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati – giorno 20 dicembre 2021 alle ore 11:30;

giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione;
giorno 20 dicembre 2021 alle ore 12:30
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma Skype

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 15.40

Il presente verbale sottoscritto dal Segretario verbalizzante, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. _____ (Presidente) (si allega dichiarazione)

Prof. _____ (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Salvatore Gullo (segretario)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** - Settore Concorsuale **11/E4 Psicologia Clinica e Dinamica** - S.S.D. **M-PSI/08 – Psicologia Clinica** presso il Dipartimento di **Scienze Psicologiche, Pedagogiche, Dell’Esercizio Fisico e della Formazione (SPPEFF)** - D.R. n. 4960 del 09/11/2021 - Albo n. 3201 del 09/11/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

La sottoscritta Prof.ssa Patrizia Velotti membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A Settore Concorsuale 11/E4 Psicologia Clinica e Dinamica - S.S.D. M-PSI/08 – Psicologia Clinica presso il Dipartimento di Scienze Psicologiche, Pedagogiche, Dell’Esercizio Fisico e della Formazione (SPPEFF) - D.R. n. 4960 del 09/11/2021 - Albo n. 3201 del 09/11/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1a firma del Prof. Salvatore Gullo Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 10/12/2021

Prof.

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”** - Settore Concorsuale **11/E4 Psicologia Clinica e Dinamica** - S.S.D. **M-PSI/08 – Psicologia Clinica** presso il Dipartimento di **Scienze Psicologiche, Pedagogiche, Dell’Esercizio Fisico e della Formazione (SPPEFF)** - D.R. n. 4960 del 09/11/2021 - Albo n. 3201 del 09/11/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

La sottoscritta Prof.ssa Silvana Grandi, Presidente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240/2010 con il regime di impegno a tempo pieno – Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche dell’Innovazione”- Settore Concorsuale 11/E4 Psicologia Clinica e Dinamica - S.S.D. M-PSI/08 – Psicologia Clinica presso il Dipartimento di Scienze Psicologiche, Pedagogiche, Dell’Esercizio Fisico e della Formazione (SPPEFF) - D.R. n. 4960 del 09/11/2021 - Albo n. 3201 del 09/11/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica in data odierna, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Salvatore Gullo, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

10 dicembre 2021

In allegato documento di riconoscimento

Prof. ssa Silvana Grandi