

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche Green”** - Settore Concorsuale **03/B1** Settore Scientifico Disciplinare **CHIM/03** presso il Dipartimento di Fisica e Chimica - D.R. n. 3961 del 06/10/2021 - Albo n. 2746 del 06/10/2021.

VERBALE N. 1

L'anno 2021, il giorno 15 del mese di novembre alle ore 9:00 si riunisce in seduta preliminare, “*modalità telematica*”, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.4 “Contratti di ricerca su tematiche Green”** - Settore Concorsuale 03/B1 - Settore Scientifico Disciplinare CHIM/03 presso il Dipartimento di Fisica e Chimica.

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. Dario Duca
Prof. Norberto Masciocchi
Prof. Nazzareno Re

nominati con D.R. n. 4809 del 28 ottobre 2021 - Albo n. 3099 del 28 ottobre 2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricasazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Nazzareno Re e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Dario Duca.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 3961 del 06/10/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti **d)** e **j)** in quanto, nel settore concorsuale di riferimento, non è consuetudine valutare titoli specifici per l'area medica/clinica, quali attività in campo clinico e diplomi di specializzazione, tipici delle discipline mediche.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei punti **b)** e **d)**, in quanto parzialmente ridondanti e compresi nella valutazione globale del percorso scientifico dei candidati, deducibile in maniera sostanziale dalle valutazioni di cui ai punti **a)**, **c)** ed **e)**.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che verranno valutati: **a)** i ruoli di: guida, estensore, coordinatore; **b)** la coerenza con il resto dell'attività scientifica; **c)** la notorietà di cui gode il

candidato nel mondo accademico nella materia specifica; **d)** la congruità, completezza e chiarezza espositiva del candidato evinte dalla discussione dei titoli prevista in apposita seduta.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni** nonché i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: 100.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi: 10 punti se sostanzialmente pertinente o affine al tema di ricerca proprio di questo bando; fino a 5 punti se marginalmente pertinente o affine al tema di ricerca proprio di questo bando.**
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi: 0.2 punti per ogni CFU o equivalente di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario svolti in Italia o all'Estero; 0.1 punti per ogni CFU o equivalente di attività didattica a livello universitario in settore concorsuale diverso.**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi: 0.1 punti per ogni mese di attività di alta formazione (escluso il dottorato) o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.**
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze, **punti 0.**
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2 punti così suddivisi: 1 punto per ogni progetto competitivo finanziato di respiro almeno nazionale e pertinente al Settore concorsuale; 0.5 punti per ogni progetto competitivo finanziato di respiro regionale e pertinente al Settore concorsuale.**
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi: 1 punto per organizzazione o coordinamento internazionale; 0.5 punti per organizzazione o coordinamento nazionale; 0.1 punti per partecipazione a gruppi di ricerca e comitati organizzatori.**
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi: 1 punto per ogni brevetto, nazionale o internazionale, concesso.**
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi: 1 punto per ogni presentazione orale in qualità di relatore a congressi internazionali; 0.5 punti per ogni presentazione orale in qualità di relatore a congressi almeno nazionali.**
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi: 1 punto per riconoscimenti o premi internazionali; 0.5 punti per riconoscimenti o premi nazionali.**

- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – **punti 0**.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti d) e j) in quanto, nel settore concorsuale di riferimento, non è consuetudine valutare titoli specifici per l'area medica/clinica, quali attività in campo clinico e diplomi di specializzazione, tipici delle discipline mediche.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione**:

Originalità: da 0 a 0.3 punti - 0.0 punti "assenza di originalità"; 0.1 punti "sufficiente originalità", 0.2 punti "buona originalità"; 0.3 punti "elevata originalità".

Innovatività: da 0 a 0.3 punti – 0.0 punti "assenza di innovatività"; 0.1 punti "sufficiente innovatività"; 0.2 punti "buona innovatività"; 0.3 punti "elevata innovatività".

Rigore metodologico: da 0 a 0.4 punti – 0.0 punti "assenza di rigore metodologico"; 0.2 punti "sufficiente rigore metodologico"; 0.3 punti "buon rigore metodologico"; 0.4 punti "elevato rigore metodologico".

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione**: 1 punto per congruenza con il settore concorsuale; 0.6 punti per parziale congruenza; 0.2 punti per mancata congruenza.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione**: 1.0 punto per monografia; 1 punto per pubblicazione su rivista con $IF \geq 5$; 0,6 punti per pubblicazione su rivista con $IF \geq 2$; 0.3 punti per pubblicazione su rivista senza IF ma con comitato di revisione; 0.1 punti per pubblicazione su atti dei congressi/convegni o casi non inclusi nei punti precedenti.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione**: 1 punto se primo o ultimo nome o autore corrispondente; 0.5 punti per gli altri casi.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. **Punti 12, così suddivisi:** punti 12 per consistenza, intensità e continuità di elevato valore; punti 6 per consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore; punti 3 per consistenza, intensità e continuità di scarso valore.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:

numero totale delle citazioni:

- minore di n 50 citazioni punti 0;
- da n 51 a n 200 di citazioni punti 2;
- maggiore di n 200 citazioni punti 4;

impact factor totale:

- minore di n 30 punti 0;
- da n 31 a n 60 punti 2;
- maggiore di n 61 punti 4;

indice di Hirsch:

- minore di n 6. punti 0;
- da n 7 a n 10 punti 2;
- maggiore di n 10 punti 4;

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei punti **b)** e **d)**, in quanto parzialmente ridondanti e compresi nella valutazione globale del percorso scientifico dei candidati, deducibile in maniera sostanziale dalle valutazioni di cui ai punti **a)**, **c)** ed **e)**.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce di valutarli tenendo conto dell'apporto individuale, valorizzando: **a)** i ruoli di: guida, estensore, coordinatore; **b)** la coerenza con il resto dell'attività scientifica; **c)** la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica; **d)** la congruità, completezza e chiarezza espositiva del candidato evinte dalla discussione dei titoli prevista in apposita seduta.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento con Nota Protocollo N. 114603 del 15/11/2021 per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 (n. 01, uno), non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

Tenuto conto che è pervenuta comunicazione da parte del Settore Reclutamento e Selezioni dell'Università di Palermo che il candidato alla procedura, con nota formale, ha dichiarato di non voler avanzare nei confronti dei Commissari alcuna istanza di riconsulenza e di rinunciare ai termini legali di preavviso, la Commissione decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: **giorno 19 novembre 2021 alle ore 18:30;**
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - **giorno 22 novembre 2021 alle ore 12:30;**
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - **giorno 22 novembre 2021 alle ore 14:30;**
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma Teams.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 11:00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. NAZZARENO RE	(Presidente)
Prof. NORBERTO MASCIOCCHI	(componente) (si allega dichiarazione)
Prof. DARIO DUCA	(segretario) (si allega dichiarazione)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche Green" - Settore Concorsuale 03/B1 "Fondamenti delle Scienze Chimiche e Sistemi Inorganici", Settore Scientifico Disciplinare CHIM/03 "Chimica Generale e Inorganica" presso il Dipartimento di Fisica e Chimica- D.R. n. 3961 del 06/10/2021 - Albo n. 2746 del 06/10/2021.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. NORBERTO MASCIOCCHI membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 03/B1 - S.S.D. CHIM/03 presso il Dipartimento di FISICA E CHIMICA dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3961 del 06/10/2021, GURI n. 79 del 06.10.2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione (in modalità *MS Teams*) dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del Prof. Nazzareno Re, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Como, 15 novembre 2021

Prof. NORBERTO MASCIOCCHI

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime d'impegno a tempo pieno - Azione IV.4 "Contratti di ricerca su tematiche Green" - Settore Concorsuale 03/B1 "Fondamenti delle Scienze Chimiche e Sistemi Inorganici", Settore Scientifico Disciplinare CHIM/03 "Chimica Generale e Inorganica" presso il Dipartimento di Fisica e Chimica- D.R. n. 3961 del 06/10/2021 - Albo n. 2746 del 06/10/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto prof. DARIO DUCA membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 03/B1 - S.S.D. CHIM/03 presso il Dipartimento di FISICA E CHIMICA dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3961 del 06/10/2021, GURI n. 79 del 05.10.2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n. 1 a firma del prof. Nazzareno Re, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Palermo, 15 novembre 2021

prof. DARIO DUCA
(firmato digitalmente)