

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.6 “Contratti di ricerca su tematiche Green”** - Settore Concorsuale **05/B1** Settore Scientifico Disciplinare **BIO/05** presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche (STEBICEF)- D.R. n. 3961 del 06/10/2021 - Albo n. 2746 del 06/10/2021.

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 01 del mese di Novembre alle ore 15.00 si riunisce in seduta preliminare, “*modalità telematica*”, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.6 “Contratti di ricerca su tematiche Green”** - Settore Concorsuale 05/B1 - Settore Scientifico Disciplinare BIO/05 presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche (STEBICEF);

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Marco Arculeo, dell'Università degli Studi di Palermo
Prof. Anna Di Cosmo, dell'Università degli Studi di Napoli “Federico II”
Prof. Stefano Piraino, dell'Università del Salento

nominati con D.R. n. 5054 del 15.11.2021- Albo n. 3370 del 18.11.2021

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marco Arculeo e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Stefano Piraino.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 3961 del 06/10/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: **d)** in quanto si tratta di settore concorsuale che non prevede attività in campo clinico, **j)** in quanto si tratta di settore concorsuale che non prevede diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto nel punto 4 dei punti alle lettere: **b)** e **c)** in quanto gli altri punti sono sufficienti per una completa valutazione delle pubblicazioni candidato.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che i contributi scientifici del candidato possono essere enucleabili e distinguibili sulla base dell'ordine degli autori (primo/ultimo nome o corresponding author).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni** nonché i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo di 100 punti

*(N.B. - I punteggi che si riportano **devono essere graduati in relazione a** Es. pertinenza, durata, ecc..)*

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
 - **5 punti per tesi originale, pertinente al settore concorsuale e con rilevante contributo a livello scientifico dei risultati ottenuti svolta in collaborazione o presso università estere;**
 - **4 punti per tesi originale, non pertinente al settore concorsuale;**
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
 - **3 punti per ogni attività didattica svolta a livello universitario in Italia o all'Estero incluse attività di supporto (cultore della materia, esercitazioni, laboratori, seminari) inerente al settore scientifico disciplinare o affine;**
 - **2 punti per ogni attività di docenza svolta inerente al settore scientifico disciplinare o affine;**
 - **1 punto per eventuali attività di tutoraggio o orientamento a studenti;**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
 - **3 punti per ogni attività di ricerca presso qualificati istituti di ricerca o universitari italiani o stranieri per un periodo minimo di tre mesi;**
 - **2 punti per ogni attività di formazione svolta.**
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze **fino ad un massimo di punti 0 punti perché non compresa nel settore concorsuale oggetto del concorso.**
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
 - **3 punti per attiva partecipazione ad attività progettuali inerenti il settore concorsuale;**
 - **2 punto per attiva partecipazione ad attività progettuali non inerenti il settore concorsuale;**
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
 - **4 punti per partecipazione a Spin-off;**

- *3 punti per ogni progetto nazionale o internazionale di cui si è fatto parte o a cui si è collaborato in qualità di ricercatore, borsista o contrattista;*
 - *2 punti per ogni progetto nazionale o internazionale di cui si è fatto parte in qualità di organizzatore di eventi (kick-off, webinar);*
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - *fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:*
- *4 punti nel caso di titolarità di almeno un brevetto nazionale o internazionale;*
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 4 punti così suddivisi:*
- *4 punti per relatore a congressi internazionali;*
 - *3 punti per relatore a congressi nazionali.*
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:*
- *4 punti per riconoscimenti o premi nazionali o internazionali.*
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – *fino ad un massimo 0 punti perché non compresa nel settore concorsuale oggetto del concorso.*

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi per singola pubblicazione:*
- *0,5 per originalità del lavoro svolto (0,5 molto originale- 0,3 mediamente originale- 0 poco originale);*
 - *0,5 per innovatività (0,5 molto innovativo- 0,3 mediamente innovativo- 0 non innovativo);*
 - *0,5 per rigore metodologico (0,5 buon rigore metodologico- 0,3 sufficiente rigore metodologico- 0 nessun rigore metodologico);*
 - *0,5 per rilevanza (0,5 molto rilevante- 0,3 mediamente rilevante- 0 non rilevante).*

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione: 1 punto se congruente con il settore; 0,5 se congruente con il settore affine; 0 punti se non congruente.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:*

- 1 punto per pubblicazione su rivista con IF censita su Banca dati Scopus o ISI;
- 0,5 punto per pubblicazione senza IF censita su Banca dati Scopus o ISI;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:*

- *1 punti se primo, ultimo nome o autore corrispondente;*

- **0,5 punti per le altre posizioni;**

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. **La commissione assegna fino ad un massimo di 4 punti così suddivisi: fino ad un massimo di 2 punti per la consistenza, fino ad un massimo di 2 punti per l'intensità e la continuità.**

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:

- *numero totale delle citazioni:*

- minore di n.50 citazioni punti 0;
- maggiore di n 50 citazioni punti 2;

- *impact factor totale:*

- minore di 3 punti 0;
- maggiore di 3 punti 2;

- *indice di Hirsch:*

- minore di n 4 punti 0;
- maggiore di n 4 punti 2;

N.B.: (I criteri sopra riportati sono quelli previsti dal D.M. 25.05.2011 n. 243. E' pertanto obbligatorio, per la valutazione dei candidati farvi riferimento. Nel caso in cui, per il settore concorsuale di riferimento, non sia previsto l'uso di uno o più punti tra quelli sopra elencati, è necessario specificarlo nel verbale, indicando la motivazione).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto nel punto 4 dei punti alle lettere: **b) e c)** in quanto gli altri punti sono sufficienti per una completa valutazione delle pubblicazioni candidato.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che i contributi scientifici del candidato possono essere enucleabili e distinguibili sulla base dell'ordine degli autori (primo/ultimo nome o corresponding author).

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

-nel caso in cui i candidati rinuncino al preavviso previsto dalla legge per lo svolgimento della prova orale:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 13/12/2021 alle ore 09.00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati – giorno 13/12/2021 alle ore 16.30;
giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 13/12/2021 alle ore 17.30;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma Skype.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 16.00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Marco Arculeo (Presidente)

Prof. Anna Di Cosmo (si allega dichiarazione)

Prof. Stefano Piraino (segretario) (si allega dichiarazione)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.6 “Contratti di ricerca su tematiche Green”** - Settore Concorsuale **05/B1** Settore Scientifico Disciplinare **BIO/05** presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche (STEBICEF)- D.R. n. 3961 del 06/10/2021 - Albo n. 2746 del 06/10/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Stefano Piraino, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 05/B1 - S.S.D. BIO/05 presso il Dipartimento STEBICEF dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3961 del 06/10/2021, Albo n. 2746 del 06/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n.1 a firma del Prof. Marco Arculeo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 01 dicembre 2021

Prof. Stefano Piraino

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A dell'art. 24 comma 3 della Legge 240 /2010 con il regime di impegno a tempo pieno - **Azione IV.6 “Contratti di ricerca su tematiche Green”** - Settore Concorsuale **05/B1** Settore Scientifico Disciplinare **BIO/05** presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche (STEBICEF)- D.R. n. 3961 del 06/10/2021 - Albo n. 2746 del 06/10/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Anna Di Cosmo membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 05/B1 - S.S.D. BIO/05 presso il Dipartimento STEBICEF dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3961 del 06/10/2021, Albo n. 2746 del 06/10/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale n.1 a firma del Prof. Marco Arculeo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 1 Dicembre 2021

Prof Anna Di Cosmo