

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 02/D1 Settore Scientifico Disciplinare FIS/08** presso il Dipartimento di Fisica e Chimica - Emilio Segrè - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021.

### VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 24 del mese di Settembre 2021 alle ore 10:00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B **Settore Concorsuale 02/D1 - Settore Scientifico Disciplinare FIS/08** - Dipartimento di Fisica e Chimica - Emilio Segrè.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Maurizio LEONE  
Prof. Marisa MICHELINI  
Prof. Paolo ROSSI

**nominati con D.R. n. 3025 del 27/07/2021 - Albo n. 1952 del 27/07/2021.**

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Rossi e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Maurizio Leone.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2110 del 03.05.2021 - GURI n. 40 del 21.05.2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.**

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: d), e), e j), in quanto tale specifica competenza non è richiesta per il S.C. 02/D1.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La commissione rileva che nell'ambito del SSD FIS/08 afferente al SC 02/D1 non è consolidato l'uso a livello internazionale di criteri di valutazione di natura bibliometrica e pertanto decide di non fare uso di tali criteri.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati, svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la Commissione, al fine di individuare l'apporto del singolo candidato, stabilisce di utilizzare i seguenti criteri: l'indicazione di "corresponding author" o dicitura equivalente, e la coerenza con la produzione scientifica complessiva del candidato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni** nonché i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire ai candidati dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo: **200**.

*In particolare, la Commissione decide di riservare ai titoli e curriculum dei candidati (dal punto a) al punto i) seguenti) una valutazione massima di punti **25**, alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, una valutazione massima di punti **25**, e alle pubblicazioni presentate dal candidato una valutazione massima di punti **150**.*

**Valutazione titoli e curriculum (Max punti 25)**

- a.** dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

<b>Dottorato di ricerca o titolo equipollente conseguito in Italia o all'estero</b>	
se il progetto di formazione e ricerca è congruente con le declaratorie del S.C. 02/D1	punti 3
se il progetto di formazione e ricerca è parzialmente congruente con le declaratorie del S.C. 02/D1	punti 2
Se il progetto di formazione e ricerca non è congruente con le declaratorie del S.C. 02/D1	punti 1

- b.** eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**

<b>Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero</b>	
per ogni incarico annuale di insegnamento universitario	punti 2
per ogni incarico semestrale di insegnamento universitario	punti 1

- c.** documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**

<b>Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</b>	
per ogni semestre presso istituti italiani o stranieri	punti 3

- f.** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

<b>Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi</b>	
per l'organizzazione, direzione e coordinamento di progetti di ricerca internazionali	punti 3
per l'organizzazione, direzione e coordinamento di progetti di ricerca nazionali	punti 2
per l'organizzazione, direzione e coordinamento di unità locali di ricerca o di sottogruppi di progetti di ricerca nazionali o internazionali	punti 1

per la partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali	punti 0,5
--	-----------

- g.** titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

<b>Titolarità di brevetti</b>	
per ogni brevetto	punti 1

- h.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**

<b>Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali</b>	
relatore su invito a congressi e convegni internazionali	punti 2
relatore su invito a congressi e convegni nazionali	punti 1
contributo a congressi e convegni nazionali o internazionali	punti 0

- i.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

<b>Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca</b>	
per ogni premio o riconoscimento internazionale	punti 2
per ogni premio o riconoscimento nazionale	punti 1

### **Valutazione Pubblicazioni (Max punti 150).**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

per ciascuna pubblicazione, verrà valutato il punteggio complessivo P ottenuto dal prodotto di quattro fattori R, O, C, A ( $P=R \times O \times C \times A$ ) definiti come segue.

**R**-Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica secondo la seguente tabella:

<b>tipologia</b>	<b>punteggio</b>
Riviste indicizzate su Scopus/ISI	punti 10
Monografie, capitoli di libro a livello internazionale	punti 7
Monografie, capitoli di libro a livello nazionale	punti 5

Riviste non indicizzate su Scopus/ISI a livello internazionale	punti 5
Atti di convegno indicizzati su Scopus/ISI a livello nazionale	punti 4
Atti di convegno indicizzati su Scopus/ISI	punti 4
Atti di convegno non indicizzati su Scopus/ISI	punti 2

**O-** Originalità, innovatività e rigore metodologico di ciascuna pubblicazione scientifica: fattore compreso tra 0 e 1, calcolato in base alla formula  $O = F_{OR} \times F_{IN} \times F_{RM}$  come prodotto di tre fattori,  $F_{OR}$ ,  $F_{IN}$  e  $F_{RM}$ , associati rispettivamente all'originalità, all'innovatività e al rigore metodologico della pubblicazione, che verranno valutati nel modo seguente:

- Originalità:
  - $F_{OR} = 1$  se la pubblicazione è considerata molto originale;
  - $F_{OR} = 0.75$  se la pubblicazione è considerata mediamente originale;
  - $F_{OR} = 0.5$  se la pubblicazione è considerata poco originale;
  - $F_{OR} = 0.25$  se la pubblicazione è considerata scarsamente originale;
- Innovatività:
  - $F_{IN} = 1$  se la pubblicazione è considerata molto innovativa;
  - $F_{IN} = 0.75$  se la pubblicazione è considerata mediamente innovativa;
  - $F_{IN} = 0.5$  se la pubblicazione è considerata poco innovativa;
  - $F_{IN} = 0.25$  se la pubblicazione è considerata scarsamente innovativa;
- Rigore metodologico:
  - $F_{RM} = 1$  se la pubblicazione è considerata di elevato rigore metodologico;
  - $F_{RM} = 0.75$  se la pubblicazione è considerata di medio rigore metodologico;
  - $F_{RM} = 0.5$  se la pubblicazione è considerata di basso rigore metodologico;
  - $F_{RM} = 0.25$  se la pubblicazione è considerata di scarso rigore metodologico;

**C-** Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate: fattore compreso tra 0 e 1, valutato nel modo seguente:

- $C = 1$  se la pubblicazione è considerata congruente con il settore concorsuale;
- $C = 0.6$  se la pubblicazione è considerata parzialmente congruente con il settore concorsuale;
- $C = 0.3$  se la pubblicazione è considerata poco congruente con il settore concorsuale;
- $C = 0$  se la pubblicazione è considerata non congruente con il settore concorsuale.

**A-** Apporto individuale del candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, fattore compreso tra 0 e 1 valutato nel modo seguente:

$A = 1$  se il candidato è corresponding author dell'articolo;  
 in tutti gli altri casi, A verrà valutato al termine della discussione pubblica, tenendo conto del ruolo ricoperto dal candidato nell'ambito dei gruppi di ricerca che hanno prodotto le pubblicazioni presentate, e del suo impegno nelle attività di ricerca, desunti sulla base del numero di autori, di eventuali ruoli di responsabilità e coordinamento di gruppi o sottogruppi di ricerca, e del giudizio della commissione sulla discussione pubblica, in base alle seguenti corrispondenze:

- $A = 1$  contributo di primaria importanza
- $A = 0.8$  contributo significativo

A=0.6 contributo di media importanza

A=0.4 contributo di scarsa importanza

La Commissione Giudicatrice procederà dunque alla somma dei punteggi conclusivi P per le pubblicazioni presentate ottenendo così il punteggio totale  $P_{pubbl}$  per ciascun candidato.

**Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (Max punti 25).**

La commissione valuterà il punteggio della produzione scientifica complessiva ( $P_{PC}$ ) di ciascun candidato tenendo conto della consistenza, dell'intensità e della continuità temporale della stessa. A tal fine,  $P_{PC}$  verrà calcolato in base alla formula

$$P_{PC} = P_A + P_{Cit} + P_{Con}$$

come somma di quattro termini,  $P_A$ ,  $P_{Cit}$ , e  $P_{Con}$ , che verranno valutati nel modo seguente:

a)  $P_A$  punteggio compreso nell'intervallo [0; 10], pari al numero complessivo di articoli congruenti con le tematiche del S.C. 02/D1 e pubblicati su riviste scientifiche contenute nelle banche dati internazionali "Scopus" o "Web of Science" nei cinque anni precedenti. Ai fini del calcolo di tale indicatore, sono considerati gli articoli riportati nella domanda, pubblicati e rilevati nelle banche dati internazionali "Scopus" o "Web of Science - Core Collection" dal 1° gennaio del quinto anno precedente la scadenza di presentazione della domanda. Qualora il numero di tali articoli sia maggiore di 10, il valore di  $P_A$  verrà posto uguale a 10.

b)  $P_{Cit}$  punteggio compreso nell'intervallo [0; 10], calcolato sulla base del numero totale di citazioni  $N_{Cit}$  ricevute dalla produzione scientifica congruente con le tematiche del S.C. 02/D1 pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali "Scopus" o "Web of Science" nei dieci anni precedenti, di seguito denominato "numero citazioni". Per i candidati, ai fini del calcolo di tale indicatore, sono considerate le citazioni della produzione scientifica, pubblicata e rilevata nelle banche dati internazionali "Scopus" e "Web of Science - Core Collection" dal 1° gennaio del decimo anno precedente la scadenza di presentazione della domanda;  $P_{Cit}$  è calcolato utilizzando la formula

$$P_{Cit} = N_{Cit}/25$$

e arrotondato all'intero più vicino.

Qualora il risultato di questa formula sia maggiore di 10, il valore di  $P_{Cit}$  verrà posto uguale a 10.

d)  $P_{Con}$  punteggio compreso nell'intervallo [0; 5], assegnato sulla base della continuità della produzione scientifica.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui **agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.**

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 - n. 1, non si procederà alla valutazione preliminare** e il candidato è ammesso alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

nel caso in cui il candidato **rinunci** ai 20 gg di tempo per la preparazione del colloquio

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione:

- giorno 7 Ottobre 2021 alle ore 15:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 7 Ottobre 2021 a partire dalle ore 16:00;
  - giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 7 Ottobre 2021 alle ore 17:30;
  - a seguire prosecuzione e chiusura lavori

**ovvero**

nel caso in cui il candidato **NON rinunci** ai 20 gg di tempo per la preparazione del colloquio

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione:  
giorno 20 Ottobre 2021 alle ore 15:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 20 Ottobre 2021 a partire dalle ore 16:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 20 Ottobre 2021 alle ore 17:30;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

**I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica sulla piattaforma Teams.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12:15.

Il presente verbale sottoscritto dal Segretario, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Paolo ROSSI	(Presidente)
Prof. Marisa MICHELINI	(componente) (si allega dichiarazione)
Prof. Maurizio LEONE	(segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 02/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/08 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Fisica e Chimica – Emilio Segrè DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021.**

**D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. Marisa Michelini membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B S.C. 02/D1 - S.S.D. FIS/08 presso il Dipartimento di **Fisica e Chimica – Emilio Segrè** dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 03/05/2021, GURI n. n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Maurizio Leone, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 24/09/2021

Prof.

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 02/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE FIS/08 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Fisica e Chimica – Emilio Segrè DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021.**

**D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. Paolo Rossi, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B S.C. 02/D1 - S.S.D. FIS/08 presso il Dipartimento di **Fisica e Chimica – Emilio Segrè** dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 03/05/2021, GURI n. n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Maurizio Leone Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Prof. Paolo Rossi

Data 24/09/2021