

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 06/F3 Settore Scientifico Disciplinare MED/31** presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

### VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 18 del mese di Ottobre alle ore 07.40 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B **Settore Concorsuale 06/F3 - Settore Scientifico Disciplinare MED/31** - Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Francesco Martines  
Prof. Giovanni Succo  
Prof. Gaetano Paludetti

nominati con D.R. n. 3714 del 2021 - Albo n. 2570 del 23/09/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricsuzione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gaetano Paludetti e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Francesco Martines.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2110 del 03/05/2021 con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che la valutazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà stabilito sulla base dei seguenti criteri: ordine (primo, ultimo, secondo e autore corrispondente), competenze specifiche dei candidati determinate sulla base dell'attività scientifica complessiva nel settore MED/31.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e

comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire ai candidati dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo: **100 punti**.

- a. Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – **fino ad un massimo di 8 punti così suddivisi:**
  - 8 punti se di pertinenza con il settore concorsuale
  - 4 punti se non di pertinenza con il settore concorsuale
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
  - 1 punto per ogni anno di esperienza didattica all'estero o per ogni anno di corso in affidamento nel SSD MED/31
  - 0,5 punti per ogni anno di didattica integrativa nei corsi SSD MED/32
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
  - 1 punto per ogni 3 mesi di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti all'estero;
  - 0,5 punti per ogni 3 mesi di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti in Italia;
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
  - 2 punti per documentata attività operatoria pertinente del settore concorsuale
  - 1 punto per ogni anno di attività assistenziale pertinente del settore concorsuale
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista, **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
  - 2 punti se attività progettuale pertinente al settore concorsuale
  - 1 punto se pertinente ad altri settori concorsuali dell'area CUN 06
  - 0 punti negli altri casi
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
  - 2 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali
  - 1 punto per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali
  - 0,5 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**
  - 1 punto per un brevetto pertinente al settore concorsuale
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
  - 1 punto per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi o convegni internazionali

- 0,5 punti per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi o convegni nazionali
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:***
  - 1 punto per ogni premio o riconoscimento internazionale
  - 0,5 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:***
  - 1 punto per il conseguimento del titolo, altrimenti 0

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi per singola pubblicazione:*****

- 0,25 punti per pubblicazione per originalità
- 0,25 punti per pubblicazione per livello di innovazione
- 0,25 punti per pubblicazione per rigore metodologico
- 0,25 punti per pubblicazione per rilevanza

**b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi per singola pubblicazione:*****

- 1 punto per pubblicazione congruente con il settore concorsuale
- 0,5 punti per pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'area CUN 06

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - ***fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi per singola pubblicazione:*****

- 1 punto per pubblicazione su rivista con IF
- 0,5 punti per pubblicazione in lingua inglese su rivista senza IF ma con comitato di revisione
- 0,25 punti per pubblicazione su atti dei congressi

**d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi per singola pubblicazione:*****

- 1 punto se primo, ultimo autore o autore corrispondente
- 0,5 punti se secondo o penultimo autore
- 0,25 punti per le altre posizioni

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando ***fino ad un massimo complessivo di punti 5*** così suddivisi:

- 5 punti per una valutazione complessiva buona
- 3 punti per una valutazione complessiva discreta

- 1 punti per una valutazione complessiva sufficiente.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

**fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

- 2 punti per maggiore o uguale a 100 citazioni totali e 1 punto per un numero di citazioni totali compreso tra 50 e 100.
- 2 punti per numero medio di citazioni maggiore o uguale a 10 e 1 punto per numero medio di citazioni compreso tra 5 e 10
- 2 punti per IF totale maggiore o uguale a 15 e 1 punto per IF totale compreso tra 7 e 14
- 2 punti per IF medio per pubblicazione maggiore o uguale a 1 e 1 punto per IF medio per pubblicazione minore di 1.
- 2 punti per indice di Hirsch maggiore o uguale a 7 e 1 punto per indice di Hirsch minore di 7.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n 1, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 08/11/2021 alle ore 07:30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 08/11/2021 a partire dalle ore 08:30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 08/11/2021 alle ore 09:00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

**I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 09:30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. \_\_\_\_\_ (Presidente) Anonimizzato per motivi di privacy

Prof. \_\_\_\_\_ (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. \_\_\_\_\_ (segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 06/F3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/31 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOMEDICINA, NEUROSCIENZE E DIAGNOSTICA AVANZATA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021 G.U.R.I. N. 40 DEL 21/05/2021**

**D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. Francesco Martines membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 06/F3 - S.S.D. MED/31 presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata dell'Università degli Studi di Palermo bandito con il D.R n. 2110 del 03/05/2021, G.U.R.I. n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Gaetano Paludetti, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 18/10/2021

A.O.U.P. "P. GIACCONE" PA  
Servizio di Audiologia (Cod. 38.03)  
Prof. Francesco Martines

Anonimizzato per motivi di privacy

---

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 06/F3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/31 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOMEDICINA, NEUROSCIENZE E DIAGNOSTICA AVANZATA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021 G.U.R.I. N. 40 DEL 21/05/2021**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Giovanni Succo membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 06/F3 - S.S.D. MED/31 presso il Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata dell'Università degli Studi di Palermo bandito con il D.R n. 2110 del 03/05/2021, G.U.R.I. n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Gaetano Paludetti, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 18/10/2021

Prof. Giovanni Succo

Anonimizzato per motivi di privacy