

Università degli Studi di Palermo

Procedura selettiva finalizzata alla copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale prevista al comma 3 lettera b), dell'art. 24 della Legge 240 del 30.12.2010, S.C. 03/A2 – “Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche” - S.S.D. CHIM/02 – “Chimica Fisica” - Dipartimento di Fisica e Chimica - Emilio Segrè - D.R. n. 2110 del 03.05.2021 - GURI n. 40 del 21.05.2021.

VERBALE N. 1

L'anno **2021** il giorno **09** del mese di **Settembre** alle ore **10.30** si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, autorizzata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo ai sensi dell'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 03/A2 – Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche - Settore Scientifico Disciplinare CHIM/02 – Chimica Fisica** presso il Dipartimento di Fisica e Chimica – Emilio Segrè.

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof.ssa Curri Maria Lucia Ordinario c/o l'Università degli Studi di Bari Aldo Moro

Prof.ssa Giancola Concetta Ordinario c/o l'Università degli Studi di Napoli Federico II

Prof. Paradossi Gaio Ordinario c/o l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata

nominati con D.R. n. 3022/2021 – Prot. N° 76139 del 27/07/2021 - Albo n. 1950 del 27/07/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricasazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Concetta Giancola e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Maria Lucia Curri.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2110 del 03.05.2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, prendono atto che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti d), e) e j) di cui al D.M. n. 243/2011 in quanto non coerenti con il S.C. 03/A2.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione, in assenza di un'eventuale dichiarazione sull'apporto del singolo autore inserita nel testo, stabilisce che per enucleare l'apporto individuale del candidato, essa farà

riferimento ai seguenti criteri: **1)** autore di riferimento della pubblicazione; **2)** ordine di elencazione dei coautori (purché non alfabetico). Negli altri casi, si riterrà che tutti i coautori, tranne quello di riferimento, abbiano contribuito in modo paritetico.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà all'**ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire ai candidati dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo **che è pari a 100 punti**:

a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

2 punti se pertinente con il S.C. 03/A2;

0 punti negli altri casi

b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**

1.0 punti per ogni insegnamento (almeno 48 ore o 6 CFU di insegnamento frontale) pertinente con il S.C. 03/A2 tenuto presso corsi di studio di I, II e III livello;

0.1 punti per ciascun tutoraggio di tesi di laurea magistrale o per ciascuna attività didattica integrativa (ognuna pari ad almeno 1 CFU oppure 8 ore) nell'ambito di corsi di studio di I, II e III livello pertinente con il S.C. 03/A2;

0.3 punti per ciascun tutoraggio di tesi di dottorato di ricerca pertinente con il S.C. 03/A2;

0 punti negli altri casi

c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

0.8 punti per ogni anno svolto per attività di formazione o di ricerca all'estero pertinente con il S.C. 03/A2;

0.4 punti per ogni anno svolto per attività di formazione o di ricerca in Italia pertinente con il S.C. 03/A2;

0 punti se non pertinente al S.C. 03/A2

f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

0.6 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca attraverso progetti di ricerca finanziati sulla base di bandi competitivi regionali, nazionali e internazionali, con valutazione tra pari, con esclusione delle ricerche valutate nel punto c) se pertinente con il S.C. 03/A2.

0.4 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca attraverso progetti di ricerca finalizzati all'accesso a facilities di calcolo o strumentali presso qualificati istituti nazionali o internazionali se pertinente con il S.C. 03/A2.

0.3 punti per partecipazione a gruppi di ricerca attraverso progetti di ricerca nazionali o internazionali sulla base di bandi competitivi regionali, nazionali e internazionali, con valutazione tra pari, con esclusione delle ricerche valutate nel punto c) se pertinente con il S.C. 03/A2.

0.2 punti per partecipazione a gruppi di ricerca attraverso progetti di ricerca finalizzati all'accesso a facilities di calcolo o strumentali presso qualificati istituti nazionali o internazionali se pertinente con il S.C. 03/A2.

0 punti negli altri casi

g. titolarità di brevetti relativamente al S.C. 03/A2 - ***fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:***

1.5 punto per ogni brevetto internazionale

1.0 punto per ogni brevetto nazionale

0 punti se non pertinente al S.C. 03/A2

h. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:***

0.5 punti per ogni contributo orale su invito a congressi e convegni internazionali e nazionali pertinente con il S.C. 03/A2

0.4 punti per ogni contributo orale in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali pertinente con il S.C. 03/A2

0.2 punti per ogni contributo orale in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali pertinente con il S.C. 03/A2

0 punti in altri casi

i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:***

0.5 punti per ciascun premio e riconoscimento pertinente con il S.C. 03/A2

0 punti in altri casi

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica nell'ambito del S.C. 03/A2 - ***fino ad un massimo di punti 0.75 così suddivisi:***

notevole originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica: **0.75 punti**

discreta originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica: **0.4 punti**

scarsa originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica: **0 punti**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti 0.75 così suddivisi:***

per ciascuna pubblicazione congruente: **0.75 punti;**

per ciascuna pubblicazione parzialmente congruente: **0.3 punti;**

per ciascuna pubblicazione non congruente: **0 punti.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - ***fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi***

per ciascuna pubblicazione su riviste con impact factor maggiore o uguale a 7: **2.0 punti**

per ciascuna pubblicazione su riviste con impact factor minore di 7 e maggiore o uguale a 5: **1.6 punti**

per ciascuna pubblicazione su riviste con impact factor minore di 5 e maggiore di 3: **1.3 punti**

per ciascuna pubblicazione su riviste con impact factor minore o uguale a 3: **0.7 punti**

per ciascuna pubblicazione su riviste senza impact factor: **0 punti**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:***

per ciascuna pubblicazione, in presenza di dichiarazione sull'apporto dell'autore, o se primo o ultimo autore (escludendo l'ordine alfabetico) o autore corrispondente: **1.0 punti**;

per ciascuna pubblicazione, negli altri casi: **0.5 punti**.

La Commissione giudicatrice valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

In questa valutazione, la Commissione si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a)** numero totale delle citazioni;
- b)** indice di Hirsch

La Commissione assegnerà il punteggio complessivo di **12.5 punti** così articolati:

consistenza complessiva fino a un massimo di 3 punti così suddivisi

numero totale di pubblicazioni maggiore o uguale a 50: **3 punti**

numero totale di pubblicazioni minore di 50 e maggiore o uguale a 30: **2 punti**

numero totale di pubblicazioni minore di 30: **1 punto**

continuità temporale fino a un massimo di 1 punto così suddiviso

continua su tutto l'arco temporale: **1 punto**

non continua su tutto l'arco temporale: **0 punti**

intensità temporale fino a un massimo di 2.5 punti così suddivisi

numero di pubblicazioni per anno maggiore o uguale a 7: **2.5 punti**

numero di pubblicazioni per anno minore di 7 e maggiore o uguale a 5: **1.5 punti**

numero di pubblicazioni per anno minore di 5 e maggiore o uguale a 3: **0.8 punti**

numero di pubblicazioni per anno minore di 3: **0.4 punti**

numero totale citazioni fino a un massimo di 3 punti così suddivisi

numero totale di citazioni maggiore o uguale a 2000: **3 punti**

numero totale di citazioni minore di 2000 e maggiore o uguale a 1000: **2 punti**

numero totale di citazioni minore di 1000: **1 punto**

H index fino a un massimo di 3 punti così suddivisi

H index maggiore o uguale a 30: **3 punti**

H index minore di 30 e maggiore o uguale a 20: **2 punti**

H index minore di 20 e maggiore o uguale di 10: **1 punto**

H index minore a 10: **0.5 punti**

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione, in assenza di un'eventuale dichiarazione sull'apporto del singolo autore inserita nel testo, stabilisce che per enucleare l'apporto individuale del candidato, essa farà riferimento ai seguenti criteri: 1) autore di riferimento della pubblicazione; 2) ordine di

elencazione dei coautori (purché non alfabetico). Negli altri casi, si riterrà che tutti i coautori, tranne quello di riferimento, abbiano contribuito in modo paritetico.

A questo punto la Commissione invia i criteri di valutazione al Settore Reclutamento per posta elettronica. Quindi, sospende la riunione in attesa che il Settore Reclutamento invii l'elenco dei candidati.

Alle ore 16:00 presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 (n. 5) non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione:
giorno 15 ottobre 2021 alle ore 10:00

prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati – giorno 18 ottobre alle ore 10:00

giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione e chiusura – giorno 18 alle ore 15:00

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 16:30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Giancola Concetta - Presidente

Prof. Paradossi Gaio – Componente (in allegato la dichiarazione)

Prof.ssa Curri Maria Lucia – Segretaria (in allegato la dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 03/A2 “Modelli e Metodologie per le Scienze Chimiche” SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/02 – “Chimica Fisica” PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Fisica e Chimica - Emilio Segrè DELL’UNIVERSITA’ DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21.05.2021.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Gaio Paradossi membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 03/A2 - S.S.D. CHIM/02 Chimica Fisica presso il Dipartimento di Fisica e Chimica dell’Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 03/05/2021, GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Concetta Giancola, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede,

Data 9/09/2021

Prof. Gaio Paradossi

Omesso per motivi di Privacy

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 03/A2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA E CHIMICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

La sottoscritta Prof.ssa Maria Lucia CURRI membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 03/02 S.S.D. CHIM/02 presso il Dipartimento di Fisica e Chimica dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n.2110 del 24/05, GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Concetta Giancola, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 09/09/2021

Omesso per motivi di Privacy

Prof. Maria Lucia Curri