

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B – S.C. 06/II “**Diagnostica per Immagini, Radioterapia e Neuroradiologia**” - S.S.D. MED/36 – “**Diagnostica per Immagini, Radioterapia**” - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

**VERBALE N. 1**

L'anno 2021 il giorno 01 del mese di Ottobre alle ore 10:00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - S.C. 06/II “**Diagnostica per Immagini, Radioterapia e Neuroradiologia**” - S.S.D. MED/36 -I “**Diagnostica per Immagini, Radioterapia**” - Dipartimento di Biomedicina, Neuroscienze e Diagnostica Avanzata.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

**Prof. Massimo MIDIRI**

**Prof. Emilio QUATA**

**Prof. Luca SABA**

nominati con D.R. n. 3708 del 23.09.2021 - Albo n. 2568 del 23/09/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che in data 27.09.2021 gli uffici hanno comunicato che i partecipanti alla procedura, presa visione del decreto di nomina della Commissione, con note formali, hanno dichiarato di non voler avanzare nei confronti degli stessi. alcuna istanza di ricusazione e, pertanto, la Commissione è abilitata ad iniziare i lavori.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo Midiri e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Luca Saba.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2110 del 03/05/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati, svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che la collaborazione sarà considerata come non vincolante se il ruolo del candidato è ben definibile all'interno del panel degli Autori (*ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore; coerenza con il resto dell'attività scientifica; notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica; coerenza con l'eventuale attività lavorativa in ambito medico-radiologico*).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonchè i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire ai candidati dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo.

Successivamente la Commissione dispone di un punteggio complessivo pari a **104 punti** così ripartiti:

- titoli valutabili, fino a un massimo di punti **30**;
- pubblicazioni scientifiche, fino a un massimo di punti 74 ( punti 60 Pubblicazioni + punti 5 consistenza , intensità e continuità + 9 punti impact factor )

e procede ad una ulteriore ripartizione dei suddetti punteggi come di seguito indicato.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**

per dottorato di ricerca o diploma di specializzazione:

- a) congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 5
- b) parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: ~~punti 5~~ punti 2,5
- c) scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 1

- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

per la titolarità di corsi di insegnamento in corsi di studio di I o II livello:

- a) congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 1 per A.A.
- b) parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,6 per A.A.
- c) scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,2 per A.A.

per attività didattica in corsi di studio di I o II livello:

- a) congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,5 per A.A.
- b) parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,25 per A.A.
- c) scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,1 per A.A.

per ogni incarico relativo ad attività didattica in altri corsi (master, perfezionamento, alta formazione, ecc.):

- a) congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,2 per A.A.
- b) parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,1 per A.A.
- c) scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,05 per A.A.

- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**

per ogni attività di formazione o di ricerca

- a) congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,5 per anno
- b) parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,25 per anno
- c) scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,05 per anno

- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

- a) per attività congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 1 per anno
- b) per attività parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,5 per anno

- c) per attività scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,1 per anno
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
- per la realizzazione di ogni attività progettuale di Ateneo:*
- a) congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 1
  - b) parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,5
  - c) scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,1
- per la realizzazione di ogni attività progettuale Regionale:*
- a) congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 2
  - b) parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 1
  - c) scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,2
- per la realizzazione di ogni attività progettuale Nazionale:*
- a) congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 2
  - b) parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 1,5
  - c) scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,3
- per la realizzazione di ogni attività progettuale Internazionale:*
- a) congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 2
  - b) parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 1,5
  - c) scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,3
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
- per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali:*
- a) congruente con il sc o con l'attività di ricerca prevista da bando: punti 2 per incarico
  - b) parzialmente congruente con il sc o con l'attività di ricerca prevista da bando: punti 1 per incarico
  - c) scarsamente congruente con il sc o con l'attività di ricerca prevista da bando: punti 0,5 per incarico
- per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionale e internazionale:*
- a) la cui attività di ricerca sia congruente con il sc o con l'attività di ricerca prevista da bando: punti 1
  - b) la cui attività di ricerca sia parzialmente congruente con il sc o con l'attività di ricerca prevista da bando: punti 0,5
  - c) la cui attività di ricerca sia scarsamente congruente con il sc o con l'attività di ricerca prevista da bando: punti 0,1
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
- per ciascuna titolarità di brevetto:*
- a) congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 1
  - b) parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,5
  - c) scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,1
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
- per ciascuna relazione, a congressi e convegni nazionali:*

- a) congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,5
- b) parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,25
- c) scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,1

per ciascuna relazione, a congressi e convegni internazionali:

- a) congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 1
- b) parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,5
- c) scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,2

- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

per ciascun premio o riconoscimento nazionale e internazionale:

- a) congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 1
- b) parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,5
- c) scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,1

- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

per il diploma di specializzazione europea:

- a) congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 1
- b) parzialmente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,5
- c) scarsamente congruente con il settore concorsuale oggetto del bando: punti 0,1

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi - **fino ad un massimo di punti 60 - così suddivisi per singola pubblicazione:**

| <b>1</b>             |  |                  |     |   |   |   |   | <b><u>PUBBLICAZIONI SU RIVISTE NAZIONALI E INTERNAZIONALI, COMPRESA L'EVENTUALE TESI DI DOTTORATO</u></b> |   |  |          |  |  |  |  |
|----------------------|--|------------------|-----|---|---|---|---|---|---|--|----------|--|--|--|--|
| Titolo Pubblicazione |  | Citazioni totali | I F | Originalità, innovatività, rigore metodologico e importanza | Congruenza  |   | Rilevanza scientifica                       |   | Determinazione e analitica dell'apporto individuale |  | Punteggi |  |  |  |  |
|                      |  |                  |     | Scarsa 0<br>Sufficiente 0,5<br>Buona 0,75<br>Ottima 1       | Buona 0,75<br>Ottima 1<br>Scarsa 0<br>Parziale 0,5<br>Piena 1 | Scarsa 0<br>Sufficiente 0,5<br>Buona 0,75<br>Ottima 1 | Limitato 0<br>Parziale 0,5<br>Sostanziale 1 | <b>Max 4 (4 x 15 public. 60)</b>  |   |  |          |  |  |  |  |

|          |                          |                  |
|----------|--------------------------|------------------|
| <b>2</b> | <b><u>MONOGRAFIE</u></b> | max 2 punti      |
|          | per ciascuna monografia  | da 0,5 a 1 punto |

|          |   |             |
|----------|---|-------------|
| <b>3</b> | <b><u>SAGGI INSERITI IN OPERE COLLETTANEE</u></b> | max 2 punti |
|----------|---|-------------|

per ciascun saggio

da 0,5 a 1 punto

| <b>4 ABSTRACT RECENSIONI, COMUNICAZIONI A CONVEGNI<br/>CON PUBBLICAZIONE DEGLI ATTI</b> |  |                                       |  | max punti 4  |                  |
|---|--|---------------------------------------|--|--|------------------|
| <b>Titolo<br/>Abstract</b>  | <b>Originalità,<br/>innovatività, rigore<br/>metodologico e<br/>importanza</b> | <b>Congruenza<br/>ssd</b>             | <b>Rilevanza<br/>scientifica</b>                           | <b>Determinazione<br/>analitica dell'apporto<br/>individuale</b> | <b>Punteggio</b> |
|   | Scarsa 0<br>Sufficiente 0,1<br>Buona 0,15<br>Ottima 0,2                        | Scarsa 0<br>Parziale 0,1<br>Piena 0,2 | Scarsa 0<br>Sufficiente<br>0,1<br>Buona 0,15<br>Ottima 0,2 | Limitato 0<br>Parziale 0,1<br>Sostanziale 0,2                    | max 0,8          |

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

**Punti: 5 così suddivisi:**

- consistenza, intensità e continuità di elevato valore: punti 5
- consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore: punti 1,5
- consistenza, intensità e continuità di scarso valore: punti 0,5

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- "impact factor" totale;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

**fino ad un massimo di punti 9 così suddivisi:**

- numero totale delle citazioni: **3 punti >50; 1 punto <50**
- "impact factor" totale: **3 punti >20; 1 punto <20**
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili): **3 punti >15; 1 punto <15**

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione o con terzi la stessa stabilisce che tale collaborazione sarà considerata come non vincolante se il ruolo del candidato è ben definibile all'interno del panel degli Autori (*ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore; coerenza con il resto dell'attività scientifica; notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica; coerenza con l'eventuale attività lavorativa in ambito medico-radiologico*).

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione, con nota prot. n. 95101 del 01/10/2021, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 2 - non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno **12 Ottobre alle ore 09:30**;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno **05 Novembre a partire dalle ore 15:30**;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno **9 Novembre alle ore 9**;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

**Nel caso in cui i candidati rinuncino ai termini legali di preavviso, il calendario sarà il seguente**

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno **12 Ottobre alle ore 09:30**;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno **13 Ottobre a partire dalle ore 15:00**;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno **13 Ottobre alle ore 16:15**;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

**I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12:30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Massimo Midiri (Presidente)

Prof. Emilio Quaia (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Luca Saba (segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. \_\_\_ POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 06/I1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE S.S.D. MED/36 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOMEDICINA, NEUROSCIENZE E DIAGNOSTICA AVANZATA (Bi.N.D.) DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021.**

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Luca Saba membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 06/I1 - S.S.D. MED/36 presso il Dipartimento di Biomedicina Neuroscienze e Diagnostica avanzata (Bi.N.D.) dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 03/05/2021, GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Massimo Midiri, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 01/10/2021

Prof.  Luca Saba

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. \_\_\_ POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 06/I1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE S.S.D. MED/36 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOMEDICINA, NEUROSCIENZE E DIAGNOSTICA AVANZATA (Bi.N.D.) DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021.

#### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Emilio Quaia membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 06/I1 - S.S.D. MED/36 presso il Dipartimento di Biomedicina Neuroscienze e Diagnostica avanzata (Bi.N.D.) dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 03/05/2021, GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Massimo Midiri, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 01/10/2021

Prof. Emilio  Quaia