

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 06/D4 Settore Scientifico Disciplinare MED/17- "Malattie Infettive"**- presso il Dipartimento di Dipartimento Promozione della Salute, Materno Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro"- D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

VERBALE N. 1

L'anno 2022 il giorno 10 del mese di gennaio alle ore 9:00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 06/D4 Settore Scientifico Disciplinare MED/17- "Malattie Infettive"**- presso il Dipartimento di Dipartimento Promozione della Salute, Materno Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza "G. D'Alessandro"-

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. Massimo Andreoni
Prof. Antonio Cascio
Prof. Giuseppe Nunnari

nominati con D.R. n. 3854 del 29/09/2021 - Albo n. 2655 del 29/09/2021

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiliazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonio Cascio e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Giuseppe Nunnari

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2110 del 03/05/2021 con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti g ed j in quanto non significativi per il profilo richiesto.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche del seguente indicatore, riferito alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati, svolti in collaborazione con i membri della commissione, stabilisce che vengano tenuti in considerazione qualora in numero inferiore a 4.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni** nonchè i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire ai candidati dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo: **(30 punti per il curriculum e sui titoli, 70 punti sulle pubblicazioni e consistenza)**

Titoli: Punteggio massimo punti 30

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 5**
 - *Pienamente attinente: punti 5*
 - *Mediamente attinente: punti 3*
 - *Scarsamente attinente: punti 1*
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
 - *1 punto per ogni 12 mesi (o frazione) di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario svolti all'Estero*
 - *0,5 punti per ogni 12 mesi (o frazione) di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario svolti in Italia*
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
 - *1 punto per ogni 6 mesi (o frazione) di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri*
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
 - *1 punto per ogni anno di attività clinica svolta nell'ambito attinente a quello concorsuale*
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 4 punti così suddivisi:**
 - *1 punto per ciascuna attività progettuale se attinente a quello del settore concorsuale*
 - *0,5 punti negli altri casi*
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
 - *2 punti per organizzazione o coordinamento internazionale*
 - *1,5 punto per organizzazione o coordinamento nazionale*
 - *1 punto per partecipazione ai gruppi e comitati organizzatori*
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
 - *punto per relatore a congressi internazionali*
 - *0,5 punti per relatore a congressi nazionali*
- h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
 - *1,5 punti per riconoscimenti o premi internazionali*
 - *1 punto per riconoscimenti o premi nazionali*

Pubblicazioni e consistenza complessiva della produzione scientifica: Punteggio massimo punti 70

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 18 così suddivisi per singola pubblicazione*:

Originalità: da 0 a 0,25 punti.

- 0 punti "assenza di originalità"
- 0,25 punti "sufficiente originalità"
- 0,50 punti "elevata originalità".

Innovatività: da 0 a 0,25 punti.

- 0 punti "assenza di innovatività"
- 0,25 punti "sufficiente innovatività"
- 0,50 punti "elevata innovatività".

Rigore metodologico: da 0 a 0,25 punti.

- 0 punti "assenza di rigore metodologico"
- 0,25 punti "sufficiente rigore metodologico"
- 0,50 punti "elevata rigore metodologico".

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi per singola pubblicazione*:

- 1 punti per congruenza con il settore concorsuale
- 0 punti per mancata congruenza

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi per singola pubblicazione*:

- 1 punti per pubblicazione su rivista con IF
- 0,4 punti per pubblicazione su rivista senza IF ma con comitato di revisione
- 0,2 punti per monografia o capitolo di libro
- 0,05 punti per pubblicazione su atti dei congressi/convegni

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 18 così suddivisi per singola pubblicazione*:

- 1,5 punti se primo, ultimo nome o autore corrispondente
- 0,6 punti se secondo o penultimo nome
- 0,1 punti per le altre posizioni

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente

documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Punti: 7 così attribuito:

- 7 punti: consistenza, intensità e continuità di elevato valore
- 5 punti: consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore
- 2 punti: consistenza, intensità e continuità di scarso valore

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature: numero totale delle citazioni;

fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:

- *numero totale delle citazioni:*

- minore di n. 300 citazioni punti 1;
- da 301 a 600 citazioni punti 2
- maggiore di 600.. citazioni punti 3

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 1 febbraio alle ore 9:00 sulla piattaforma Teams;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 1 febbraio a partire dalle ore 9:30 sulla piattaforma Teams;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 1 febbraio a partire dalle ore 10:30 sulla piattaforma Teams;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

Solo in caso di rinuncia ai termini legali di preavviso da parte dei candidati, la commissione decide di di riconvocarsi con il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 20 gennaio alle ore 9:00 sulla piattaforma Teams;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 20 gennaio a partire dalle ore 9:30 sulla piattaforma Teams;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 20 gennaio a partire dalle ore 10:30 sulla piattaforma Teams;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 14.00

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Antonio Cascio	(Presidente)
Prof. Massimo Andreoni	(componente) (si allega dichiarazione)
Prof. Giuseppe Nunnari	(segretario) (si allega dichiarazione)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 06/D4 Settore Scientifico Disciplinare MED/17**– “*Malattie Infettive*”- presso il Dipartimento di Dipartimento Promozione della Salute, Materno Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza “G. D’Alessandro”- D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Nunnari membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 06/D4 - S.S.D. MED/17– “*Malattie Infettive*”- presso il Dipartimento di Dipartimento Promozione della Salute, Materno Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza “G. D’Alessandro”- dell’Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonio Cascio Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 10 gennaio 2022

Prof. Giuseppe Nunnari

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 06/D4 Settore Scientifico Disciplinare MED/17**– “*Malattie Infettive*”- presso il Dipartimento di Dipartimento Promozione della Salute, Materno Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza “G. D’Alessandro”- D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Massimo Andreoni membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 06/D4 - S.S.D. MED/17– “*Malattie Infettive*”- presso il Dipartimento di Dipartimento Promozione della Salute, Materno Infantile, di Medicina Interna e Specialistica di Eccellenza “G. D’Alessandro”- dell’Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonio Cascio Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 10 gennaio 2022

PROF. MASSIMO ANDREONI