

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 11/B1 Settore Scientifico Disciplinare M-GGR/01 Geografia** presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 4 del mese di ottobre alle ore 11,00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica con piattaforma teams, link:

https://teams.microsoft.com/l/meetup-join/19%3ameeting_ZjBlMzM5NmQtNTVhYS00MDM2LWEyOTQtZDI3MjJmI5YzRm%40thead.v2/0?context=%7b%22Tid%22%3a%22bf17c3fc-3ccd-4f1e-8546-88fa851bad99%22%2c%22Oid%22%3a%22195d5a0c-50b2-4a30-a31b-9a10c9f5dd30%22%7d,

ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale prevista al comma 3 lettera b **Settore Concorsuale 11/B1 - Settore Scientifico Disciplinare M-GGR/01 Geografia** - Dipartimento di Scienze Umanistiche.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof.ssa Mirella Loda
Prof. Andrea Riggio
Prof.ssa Giulia de Spuches

nominati con D.R. n. 3263 del 11/08/2021 - Albo n. 2187 dell'11/08/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Giulia de Spuches e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Andrea Riggio.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 3263 del 11/08/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.**

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d), e), g), j)* in quanto non pertinenti rispetto alle caratteristiche del Settore Scientifico Disciplinare oggetto della presente procedura.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni scientifiche;
- b) congruenza delle pubblicazioni con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei punti: *a), b), c, d), e)* in quanto nell'ambito del Settore Concorsuale oggetto della presente procedura non è consolidato l'uso di tali indicatori.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati, svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che valuterà esclusivamente i prodotti in collaborazione nei quali è nettamente specificato l'apporto individuale del candidato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni**, che sono un massimo di 12 come stabilito dall'art.1 del bando, e **i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire ai candidati dopo la discussione, riservando, come da Regolamento emanato con D.R. n.3073 del 25.07.2016, alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo (successive voci 2 e 3): stabilito in **1000 punti**. Stabilisce dunque la seguente ripartizione del punteggio totale:

1. punteggio massimo per titoli e curriculum: punti 280
2. punteggio massimo per pubblicazioni: punti 660
3. punteggio massimo per consistenza complessiva della produzione scientifica e intensità e continuità temporale della stessa: punti 60

a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:***

- 20 punti se il titolo di dottorato ha una tesi attinente al settore concorsuale oggetto della presente procedura e al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare della stessa.
- 0 punti se il titolo di dottorato non ha una tesi attinente al settore concorsuale oggetto della presente procedura e al profilo definito dal settore scientifico-disciplinare della stessa

b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 100 così suddivisi:***

- per ogni attività didattica attinente al profilo del Settore Scientifico Disciplinare M-GGR/01 in corsi di studi e master di I e II livello: 10 punti per ciascun insegnamento;
- per ogni incarico di docenza in CdS universitari di settori affini: 5 punti
- per ogni attività didattica attinente al profilo del Settore Scientifico Disciplinare M-GGR/01 nell'ambito di corsi di Dottorato, scuole di specializzazione o centri di ricerca: massimo 5 punti per ciascuna attività in Italia o all'Estero;
- altre attività didattiche (tutorato, laboratori o cicli di seminari) attinenti al Settore Scientifico Disciplinare M-GGR/01: 2 punti per ogni attività, fino a un massimo di 6 punti;
- titolo di cultore della materia (solo se attinente al profilo del Settore Scientifico Disciplinare M-GGR/01): 2 punti;

c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi:***

- per titolarità di assegno universitario di ricerca della durata di almeno 3 anni: 20 punti

- per ogni documentato periodo di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: 10 punti
- d.** documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze
 - titolo non valutabile
- e.** realizzazione di attività progettuale - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
 - collaborazione con soggetti istituzionali qualificati per attività ricadenti nell'ambito della progettazione inerenti al Settore Scientifico Disciplinare M-GGR/01: 8 punti
 - collaborazione con soggetti istituzionali qualificati per attività ricadenti nell'ambito della progettazione non inerenti L Settore Scientifico Disciplinare M-GGR/01: 2 punti
- f.** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
 - per ogni attività di direzione/coordinamento di gruppi/progetti di ricerca internazionali della durata di almeno 2 anni o partecipazione agli stessi: 10 punti
 - per ogni attività di direzione/coordinamento di gruppi/progetti nazionali della durata di almeno 2 anni o partecipazione agli stessi: 5 punti
 - titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista
 - titolo non valutabile
- g.** titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista –
 - titolo non valutabile
- h.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
 - partecipazione come relatore a convegni nazionali e internazionali: 10 punti
 - organizzazione congresso scientifico nazionale e internazionale: 10 punti
- i.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
 - per ogni premio e riconoscimento internazionale e nazionale: 10 punti
- l.** diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista –
 - titolo non valutabile

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni scientifiche - **fino ad un massimo di punti 480 così suddivisi per singola pubblicazione:**

Originalità:

- punti 10 per originalità notevole, punti 8 per originalità buona, punti 6 per originalità discreta, punti 4 per originalità sufficiente, punti 2 per originalità limitata

Innovatività

- punti 10 per innovatività notevole, punti 8 per innovatività buona, punti 6 per innovatività discreta, punti 4 per innovatività sufficiente, punti 2 per innovatività limitata

Rigore metodologico

- punti 10 per rigore metodologico notevole, punti 8 per rigore metodologico buono, punti 6 per rigore metodologico discreto, punti 4 per rigore metodologico sufficiente, punti 2 per rigore metodologico limitato

Rilevanza

- punti 10 per rilevanza notevole, punti 8 per rilevanza buona, punti 6 per rilevanza discreta, punti 4 per rilevanza sufficiente, punti 2 per rilevanza limitata

b) congruenza delle pubblicazioni con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti 120 così suddivisi per singola pubblicazione:***

- piena congruenza: 10 punti
- buona congruenza: 8 punti
- discreta congruenza: 6 punti
- sufficiente congruenza: 4 punti
- limitata congruenza: 2 punti

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - ***fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi per singola pubblicazione:***

- per pubblicazioni in collane specialistiche a diffusione nazionale o internazionale con comitato scientifico e direzione editoriale, e per articoli in riviste classificate secondo criteri anvrur: 5 punti
- altre pubblicazioni scientifiche: 2 punti

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – ***le valutazioni seguiranno i criteri e punteggi indicati ai punti a), b) e c)***

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Punti: 60 così suddivisi:

- eccellente consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti 60
- ottima consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti 50
- buona consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti 40
- discreta consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti 30
- sufficiente consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti 20
- limitata consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti 10

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a)** numero totale delle citazioni;
- b)** numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c)** "impact factor" totale;
- d)** "impact factor" medio per pubblicazione;
- e)** combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei sopracitati indicatori, di cui ai punti a), b), c), d), e), in quanto nell'ambito del Settore Concorsuale oggetto della presente procedura non è consolidato l'uso.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione o con terzi la stessa stabilisce che valuterà esclusivamente i prodotti in collaborazione nei quali è nettamente specificato l'apporto individuale del candidato.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica, nota prot. N.95897 del 4.10.2021, alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 5 non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 29 ottobre 2021 alle ore 9,00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 5 novembre 2021 a partire dalle ore 9,00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 5 novembre 2021 alle ore 13,00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica su piattaforma digitale teams.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 14,00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Giulia de Spuches (Presidente)

Prof.ssa Mirella Loda (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Andrea Riggio (segretario) (si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 11/B1_____ SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-GGR01_____ PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze Umanistiche DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Mirella LODA_____ membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 11/B1_____ - S.S.D. M-GGR01_____ presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche _____ dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021_, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giulia De Spuches__, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 4.10.2021_____

Prof. __

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 11-B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-GGR/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Scienze umanistiche DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Andrea RIGGIO Segretario della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. **11-B1** - S.S.D. **M-GGR/01** presso il Dipartimento di **SCIENZE UMANISTICHE** dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giulia De Spuches, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 04/10/2021

Prof. _