

**Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - Settore Concorsuale 11/C3, Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/03 – Filosofia Morale presso il Dipartimento di SCIENZE UMANISTICHE - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021.**

**VERBALE N. 1**

L'anno 2021 il giorno 20 del mese di settembre alle ore 11,30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 11/C3 - Settore Scientifico Disciplinare** Disciplinare M-FIL/03 – Filosofia Morale - Dipartimento di SCIENZE UMANISTICHE.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Roberto BORDOLI - Ordinario c/o Università degli Studi di Urbino "Carlo Bo"  
Prof. Roberto CELADA BALLANTI - Ordinario c/o Università degli Studi di Genova  
Prof. Carmelo COLANGELO - Ordinario c/o Università degli Studi di Salerno

nominati con D.R. n. 3228 del 2021 - Albo n. 2155 del 10/8/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricsuzione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto CELADA BALLANTI e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Carmelo COLANGELO.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2110 del 03/05/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: **d), e) g) j)** in quanto non previsti nel settore concorsuale di riferimento.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La commissione, nel valutare le pubblicazioni, decide di **non** avvalersi dei seguenti indicatori, il cui uso a livello internazionale non è consolidato nel settore concorsuale in oggetto.

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati, svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che prenderà in considerazione solo i testi in cui l'apporto individuale del candidato possa essere nequivocabilmente determinato sulla base di ciò che è riportato nella stessa pubblicazione.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni, nonché i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire ai candidati dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo, stabilito in **1000 punti**. Determina dunque la seguente ripartizione del punteggio totale:

Punteggio massimo per titoli e curriculum: punti **280**

Punteggio massimo per pubblicazioni: punti **660**

Punteggio massimo per consistenza complessiva della produzione scientifica e intensità e continuità temporale della stessa: punti **60**

Dettaglio punteggio titoli:

- a.** dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino a un massimo di punti 20, così suddivisi:**
- possesso di titolo di dottore di ricerca pertinente con il SSD di riferimento: punti 20
  - possesso di titolo di dottore di ricerca non pertinente con il SSD di riferimento: punti 5
- b.** eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 100, così suddivisi:**
- **10 punti** per ogni incarico di docenza universitaria pertinente con il settore scientifico disciplinare
  - **5 punti** per ogni incarico di docenza universitaria in settori scientifico disciplinari affini
  - **3 punti** per ogni incarico di laboratorio in CdS universitari, corsi di recupero o equivalenti
- c.** documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 40, così suddivisi:**
- **40 punti** per titolarità di assegno di ricerca universitario della durata di almeno tre anni.
  - **5 punti** per ogni documentato periodo di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri della durata di almeno un anno
- d.** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 50, così suddivisi:**
- a.** **20 punti** per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali per la durata di almeno due anni, o partecipazione agli stessi.
  - b.** **10 punti** per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali per la durata di almeno un anno, o partecipazione agli stessi.
- e.** relatore a convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**
- **10 punti** per ogni partecipazione come relatore a convegni nazionali e internazionali.
- f.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi:**
- **1 punto** per ogni premio e/o riconoscimento nazionale o internazionale per attività di ricerca.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a)** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 480, così suddivisi per singola pubblicazione:**

- punti 10 per originalità notevole, punti 8 per originalità buona, punti 6 per originalità discreta, punti 4 per originalità sufficiente, punti 2 per originalità limitata;
- punti 10 per innovatività notevole, punti 8 per innovatività buona, punti 6 per innovatività discreta, punti 4 per innovatività sufficiente, punti 2 per innovatività limitata;
- punti 10 per rigore metodologico notevole, punti 8 per rigore metodologico buono, punti 6 per rigore metodologico discreto, punti 4 per rigore metodologico sufficiente, punti 2 per rigore metodologico limitato;
- punti 10 per rilevanza notevole, punti 8 per rilevanza buona, punti 6 per rilevanza discreta, punti 4 per rilevanza sufficiente, punti 2 per rilevanza limitata;

**b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate - **fino ad un massimo di punti 120 così suddivisi per singola pubblicazione:****

- piena congruenza: punti 10
- buona congruenza: punti 8
- discreta congruenza: punti 6
- sufficiente congruenza: punti 4
- limitata congruenza: punti 2

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 60, così suddivisi per singola pubblicazione:****

- 5 punti per pubblicazioni in collane o riviste specialistiche a diffusione nazionale o internazionale con comitato scientifico e direzione editoriale
- 2 punti per altre pubblicazioni scientifiche

**d)** Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati che risultino svolti in collaborazione, la Commissione stabilisce che prenderà in considerazione solo i testi in cui l'apporto individuale del candidato possa essere inequivocabilmente determinato sulla base di quanto è riportato nella stessa pubblicazione. In questo caso le pubblicazioni saranno valutate secondo i criteri e i punteggi indicati ai punti a) b) c).

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. La Commissione attribuirà fino a un massimo di **punti 60, così suddivisi:**

- ottime consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti **60**
- buone consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti **50**
- discrete consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti **40**
- sufficienti consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti **30**
- limitate consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti **20**
- scarse consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: punti **10**

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, **non** si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, in quanto non previsti nel settore concorsuale di riferimento:

- a)** numero totale delle citazioni;
- b)** numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c)** "impact factor" totale;
- d)** "impact factor" medio per pubblicazione;
- e)** combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

A questo punto, presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso con nota prot. n. 89685 del 20.09.2021 dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero pari a 6 non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 6 ottobre 2021 alle ore 8,30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 27 ottobre 2021 a partire dalle ore 8,30
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 27 ottobre 2021 alle ore 13;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

**I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 14,00.

Il presente verbale sottoscritto dal Segretario, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica e di concordanza, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

Salerno, 20.9.2021

LA COMMISSIONE

Prof. Roberto Celada Ballanti (Presidente) (si allega dichiarazione)

Prof. Roberto Bordoli (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Carmelo Colangelo (segretario)



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 11/C3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/03 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANISTICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2110 DEL 03/05/ 2021.**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Roberto Celada Ballanti membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 11/C3 - S.S.D. M-FIL/03 presso il Dipartimento di SCIENZE UMANISTICHE dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 03/05/ 2021, GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Carmelo Colangelo, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 20 - 09 - 2021

Prof. \_

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA B - SETTORE CONCORSALE 11/C3, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-FIL/03 – FILOSOFIA MORALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANISTICHE - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021.**

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. ROBERTO BORDOLI, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 11/C3 - S.S.D. M-FIL/03 presso il Dipartimento di SCIENZE UMANISTICHE dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 03/05/2021 GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof.Carmelo Colangelo, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 20 - 09 - 2021

Prof. 