

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 11/A5 Settore Scientifico Disciplinare M-DEA/01** presso il Dipartimento **Culture e Società** - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 7 del mese di settembre alle ore 9.00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia **B Settore Concorsuale 11/A5 - Settore Scientifico Disciplinare M-DEA/01** - Dipartimento Culture e Società.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma
Prof. Gabriella D'Agostino, Università degli Studi di Palermo
Prof. Ferdinando Fava, Università degli Studi di Padova

nominati con D.R. n. 2922 del 20/07/2021 - Albo n. 1863 del 20/07/2021

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiderazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Alessandro Lupo e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Gabriella D'Agostino.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. n. 2110 del 03.05.2021 - GURI n. 40 del 21.05.2021 e successivo D.R. n. 2304 del 24.05.2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d), e), g), j)* in quanto non previsti nel ssd per cui è bandita la presente procedura.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, **non** terrà conto del punto 4) e relative lettere da a) ad e) in quanto il ssd per cui è bandita la procedura non prevede indicatori bibliometrici.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati, svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che li prenderà in considerazione per la relativa valutazione.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista (inglese), avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonché i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire ai candidati dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo: **120 punti**.

Titoli e punteggi

| | |
|---|------------|
| Dottorato di ricerca di ambito demotnoantropologico, o congruente con il ssd M-DEA/01, macroarea 11/A5, conseguito in Italia o all'Estero: punti 9 | 9 |
| Dottorato di ricerca congruente con la macroarea 11/A conseguito in Italia o all'Estero: punti 3 | |
| Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: 9 punti max: max 1 punto per ogni insegnamento di didattica frontale in Corsi di Laurea triennale e/o magistrale di cui si abbia la titolarità per contratto, di almeno 30 ore. | 9 |
| Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati presso istituti pubblici italiani o stranieri, distinguendo tra: attività di formazione fino a un max di 2 punti , di cui: max 1 punto per Master e Scuole di Specializzazione; max 1 punto per Corsi di Perfezionamento o assimilabili; attività di ricerca fino a un max di 4,5 punti di cui: assegni di ricerca, max 1 punto per ogni anno; borse di post-dottorato o assimilabili, fino a un max di 1,5 punti per ogni anno | 6,5 |
| Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi, distinguendo tra: organizzazione, direzione e coordinamento: max 2 punti ; partecipazione: max 1 punto per anno . | 3 |
| Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali punti max 2 | 2 |
| Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca punti max 0,5 | 0,5 |

La Commissione ritiene di non tener conto dei punti del *D.M. 25.05.2011 n. 243* relativi a: *c)* attività in campo clinico, *d)* attività progettuale, *g)* titolarità di brevetti, *i)* diploma di specializzazione europea, in quanto non previsti in relazione al ssd per il quale è bandita la presente procedura.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi così definiti, tenendo conto di originalità, rigore metodologico, congruenza con il ssd e rilevanza della collocazione editoriale, così suddivisi per ciascuna tipologia:

Monografia (inclusa eventuale Tesi di dottorato): max 7

Originalità: poco originale **0**; originale **0,5**; molto originale **2**

Rigore metodologico: poco rigoroso **0**; rigoroso **0,5**; molto rigoroso **1,5**

Congruenza con il SSD oggetto della procedura: per nulla congruente **0**; parzialmente congruente **0,5**; congruente **1,5**

Collocazione editoriale: marginale **0**; discreta **0,5**; buona **1**; eccellente **2**.

Articolo in rivista, max 5

Originalità: poco originale **0**; originale **0,5**; molto originale **1**

Rigore metodologico: poco rigoroso **0**; rigoroso **0,5**; molto rigoroso **1**

Congruenza con il SSD oggetto della procedura: per nulla congruente **0**; parzialmente congruente **0,5**; congruente **1**

Collocazione editoriale: marginale **0**, discreta **0,5**, buona **1** (rivista scientifica secondo la classificazione ANVUR o rivista a diffusione internazionale); eccellente **2** (Rivista di fascia A secondo la classificazione ANVUR o rivista dall'ampio riconoscimento internazionale)

Capitolo di libro, max 4

Originalità: non originale **0**; originale **0,5**; molto originale **1**

Rigore metodologico: poco rigoroso **0**; rigoroso **0,5**; molto rigoroso **1**

Congruenza con il SSD oggetto della procedura: per nulla congruente **0**; parzialmente congruente **0,5**; congruente **0,5**

Collocazione editoriale: marginale **0**; discreta **0,5**; buona **1**; eccellente **1,5**

Curatela e altro (per esempio: intervento in dibattito, review article, recensione, video etnografico, volume fotografico), **max 2,5**

Originalità: poco originale **0**; originale **0,5**;

Rigore metodologico: poco rigoroso **0**; rigoroso **0,5**;

Congruenza con il SSD oggetto della procedura: per nulla congruente **0**; congruente **0,5**

Collocazione editoriale: mediocre **0**; buona **0,5**; eccellente **1**

La commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del/lla candidato/a, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, attribuendo **max punti 6** così suddivisi:

Fino a **max di 3 punti** per l'intensità della produzione scientifica e **max 3 punti** per la continuità.

La commissione non terrà conto degli indicatori bibliometrici, perché non previsti in merito al ssd per cui è bandita la procedura.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati, svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che li prenderà in considerazione e che essi saranno valutati tenendo conto della coerenza con il resto dell'attività scientifica e della notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese avverrà mediante lettura e traduzione di un brano volto a verificare la capacità del candidato di comprendere il contenuto di testi scientifici su tematiche specifiche del settore scientifico-disciplinare.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero di 6, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. **7** giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 1° ottobre 2021 alle ore 09,00;

- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati: giorno 13 ottobre 2021 a partire dalle ore 09,00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 13 ottobre 2021 alle ore 13,00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 13,00.

Il presente verbale sottoscritto digitalmente dal Segretario, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Alessandro Lupo (Presidente) (si allega dichiarazione)

Prof. Ferdinando Fava (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Gabriella D'Agostino (segretario) (firmato digitalmente ai sensi del D. Lgs. 82/2005)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 11/A5 Settore Scientifico Disciplinare M-DEA/01** presso il Dipartimento **Culture e Società** - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Alessandro Lupo, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 11/A5 - S.S.D. M-DEA/01 presso il Dipartimento di Culture e Società dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale firmato digitalmente dalla Prof. Gabriella D'Agostino, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Roma, 7 settembre 2021

Prof. Alessandro Lupo

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 11/A5 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE M-DEA/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO CULTURE E SOCIETA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Ferdinando Fava membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 11/A5 - S.S.D. M-DEA701 presso il Dipartimento Cultura e Società dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 03/05/2021 GURI n. n. 40 del 21/05/2021 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma digitalmente dalla Prof.ssa Gabriella D'Agostino Segretaria della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 7 settembre 2021

Prof. Ferdinando Fava