

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 09/G1 – “Automatica” Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/04 – “Automatica”** presso il Dipartimento di Ingegneria - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

### VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 24 del mese di settembre alle ore 9:00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia contrattuale prevista al comma 3 lettera b), dell'art. 24 della Legge 240 del 30.12.2010, **Settore Concorsuale 09/G1 – “Automatica” Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/04 – “Automatica”** - Dipartimento di Ingegneria.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

- Prof. Fabrizio Caccavale
- Prof. Ciro Natale
- Prof. Stefano Panzieri

nominati con D.R. n. 3257 del 11.08.2021 - Albo n. 2182 del 11.08.2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsuazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Fabrizio Caccavale e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Ciro Natale.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2110 del 03.05.2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, rilevano che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, considerate le caratteristiche del Settore Concorsuale, non terrà conto di quanto previsto ai punti d), e) e j).**

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati, svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che, al fine di accertare l'apporto dei singoli candidati e valutare l'autonomia di detto apporto, saranno presi in considerazione i seguenti criteri: ordine dei nomi, qualora non alfabetico, coerenza di ciascuna pubblicazione con il resto dell'attività scientifica del candidato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni**, nonché i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire ai candidati dopo la discussione. La Commissione stabilisce che il punteggio massimo è **pari a 100 punti**, di cui 20 ai titoli e 80 alle pubblicazioni, da attribuire dopo la discussione, avendo così riservato, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo.

Relativamente agli 80 punti riservati alle pubblicazioni, fino a un massimo di 70 punti saranno assegnati sulla base della valutazione delle 14 pubblicazioni presentate, con massimo 5 punti per ciascuna pubblicazione, e fino a un massimo di 10 punti sulla base della valutazione complessiva dell'intera produzione scientifica.

Di seguito è riportata la distribuzione dei 20 punti riservati ai titoli per tipologia:

- a. dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4**, così suddivisi:  
**4 punti**, se in possesso del titolo di dottore di ricerca conseguito su tematiche di pertinenza del settore concorsuale;  
**0 punti**, in tutti gli altri casi;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 2**, così suddivisi:  
**0,5 punti** per ogni corso a livello universitario tenuto come titolare dal candidato, di pertinenza del settore concorsuale;  
**0,25 punti** per ogni attività didattica integrativa a livello universitario affidata al candidato, di pertinenza del settore concorsuale.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 4**, così suddivisi:  
**0,2 punti**, per ogni mese di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze:  
**non valutato**
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista:  
**non valutato**
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 4**, così suddivisi:  
**2 punti** per ogni ruolo di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, anche nell'ambito di progetti di ricerca;  
**0,5 punti** per ogni ruolo di partecipazione a gruppi o di ricerca nazionali e internazionali, anche nell'ambito di progetti di ricerca.
- g. titolarità di brevetti - **fino ad un massimo di punti 2**, così suddivisi:  
**1 punto** per ciascun brevetto licenziato;  
**0,5 punti** per ciascun brevetto registrato ma non ancora licenziato.
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 2**, così suddivisi:  
**0,5 punti** per ciascuna relazione a congresso internazionale in qualità di plenary, semi-plenary o keynote speaker, ovvero per ciascun ruolo di co-organizzatore di sessioni ad invito o workshop nell'ambito di congressi internazionali;  
**0,25 punti** per ciascuna relazione a congresso nazionale in qualità di plenary, semi-plenary o keynote speaker, ovvero per ciascun ruolo di co-organizzatore di sessioni ad invito o workshop nell'ambito di congressi nazionali.

- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2**, così suddivisi:  
**1 punto** per ciascun riconoscimento o premio internazionale di riconosciuto prestigio;  
**0,5 punti** per ciascun riconoscimento o premio nazionale di riconosciuto prestigio.
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è previsto:  
**non valutato**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 2 per singola pubblicazione**, così suddivisi:

**Originalità:** da 0 a 0,5 punti:

0 punti: assenza di originalità,  
0,25 punti: sufficiente originalità,  
0,5 punti: elevata originalità;

**Innovatività:** da 0 a 0,5 punti:

0 punti: assenza di innovatività,  
0,25 punti: sufficiente innovatività,  
0,5 punti: elevata innovatività;

**Rigore metodologico:** da 0 a 0,5 punti:

0 punti: scarso rigore metodologico,  
0,25 punti: sufficiente rigore metodologico,  
0,5 punti: elevato rigore metodologico;

**Rilevanza:** da 0 a 0,5 punti:

0 punti: assenza di rilevanza,  
0,25 punti: sufficiente rilevanza,  
0,5 punti: elevata rilevanza;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 1 per singola pubblicazione**, così suddivisi:

0 punti: pubblicazione ritenuta non congruente con il settore concorsuale,  
0,5 punti: pubblicazione ritenuta parzialmente congruente con il settore concorsuale,  
1 punto: pubblicazione ritenuta congruente con il settore concorsuale;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 per singola pubblicazione**, così suddivisi:

1 punto: pubblicazione, congruente con il settore concorsuale, su rivista internazionale indicizzata ISI e/o Scopus,  
0,75 punti: monografia, congruente con il settore concorsuale, a carattere internazionale pubblicata da editori di riconosciuto prestigio,  
0,5 punti: pubblicazione, congruente con il settore concorsuale, su atti dei congressi/convegni internazionali di riconosciuto prestigio e dotati di ISBN/ISSN e/o indicizzati ISI e/o Scopus,  
0 punti: tutti gli altri casi;

**d)** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato a ciascuna pubblicazione nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 1 per singola pubblicazione, così suddivisi:**

1 punto: pubblicazione, congruente con il settore concorsuale, con singolo autore,

0,75 punti: pubblicazione, congruente con il settore concorsuale, con più autori e apporto individuale del candidato ritenuto almeno paritetico,

0,5 punti: pubblicazione, congruente con il settore concorsuale, con più autori e apporto individuale del candidato non ritenuto almeno paritetico.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

**Punti 5**, così suddivisi:

5 punti: consistenza, intensità e continuità di elevato valore,

2 punti: consistenza, intensità e continuità di buon valore,

0 punti: consistenza, intensità e continuità ritenute non sufficienti;

Per quanto riguarda gli indicatori in ambito internazionale atti a valutare l'impatto della produzione scientifica di ciascun candidato, la Commissione stabilisce di attribuire il **punteggio massimo di punti 5**. La Commissione stabilisce di utilizzare l'indice di Hirsch, calcolato utilizzando i dati presenti nel database Scopus riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, assegnando **0,6 punti** per ciascun punto dell'indice bibliometrico calcolato.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi la stessa stabilisce che, al fine di accertare l'apporto dei singoli candidati e valutare l'autonomia di detto apporto, saranno presi in considerazione i seguenti criteri: ordine dei nomi, qualora non alfabetico, coerenza di ciascuna pubblicazione con il resto dell'attività scientifica del candidato.

A questo punto la Commissione sospende i lavori alle ore 9:45 e trasmette al Settore Reclutamento la parte di verbale fino ad ora redatta in attesa di ricevere la lista dei candidati.

Alle ore 11:40, ricevuta la lista dei candidati, la Commissione riprende i lavori.

Preso visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che il candidato è unico **non si procederà alla valutazione preliminare** e verrà ammesso alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 8 ottobre 2021 alle ore 9:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 25 ottobre 2021 a partire dalle ore 14:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 25 ottobre 2021 alle ore 15:00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

**I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 11:55.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Fabrizio Caccavale (Presidente)

Prof. Stefano Panzieri (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Ciro Natale (segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 09/G1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/04 AUTOMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2110 DEL 21/05/2021.**

**D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. Ciro Natale membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 09/G - S.S.D. ING-INF/04 AUTOMATICA presso il Dipartimento di INGEGNERIA dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 21/05/2021 GURI n. 40 del 21/05/2021 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Fabrizio Caccavale Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 24-09-2021

Prof. Ciro Natale

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 09/G1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/04 AUTOMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2110 DEL 21/05/2021.**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Stefano Panzieri membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 09/G - S.S.D. ING-INF/04 AUTOMATICA presso il Dipartimento di INGEGNERIA dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 21/05/2021 GURI n. 40 del 21/05/2021 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Fabrizio Caccavale Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 24-09-2021

Prof. Stefano Panzieri



**STEFANO  
PANZIERI  
24.09.2021  
10:06:00  
UTC**