

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 09/E2 – “Ingegneria dell’Energia Elettrica” Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/32 “Convertitori Macchine e Azionamenti Elettrici”** presso il Dipartimento di Ingegneria - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021.

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 14 del mese di Settembre alle ore 9:00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia prevista al comma 3 lettera b), dell'art. 24 della Legge 240 del 30.12.2010 **Settore Concorsuale 09/E2 – “Ingegneria dell’Energia Elettrica” - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/32 “Convertitori Macchine e Azionamenti Elettrici”** - Dipartimento di Ingegneria.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Carlo CECATI
Prof. Alfonso DAMIANO
Prof. Renato RIZZO

nominati con D.R. n. 3255 del 11/08/2021 - Albo n. 81182 del 11/08/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riacquiescenza dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Carlo CECATI e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Renato RIZZO.

Quindi, i Commissari, presa visione del D.R. n. 2110 del 03.05.2021 con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: **d), e), j)** in quanto non previsti per il settore concorsuale 09/E2 – Ingegneria dell'Energia Elettrica.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, farà uso dell'indice di Hirsch valutato considerando i dati bibliometrici pubblicati sulla piattaforma Scopus del periodo corrispondente agli ultimi 10 anni in quanto, in base all' art. 3 D.M. n. 243/2011, rappresentativo della combinazione dei parametri a) b) c) e d).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la Commissione individua i seguenti criteri atti a definire l'apporto individuale dei singoli candidati, se non chiaramente dichiarato nei lavori stessi:

- coerenza della tematica sviluppata con il percorso scientifico complessivo del candidato;
- notorietà presso la comunità accademica del candidato della tematica scientifica specifica;
- padronanza degli argomenti della produzione scientifica.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonché i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire ai candidati dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo che è fissato in 100 punti.

Valutazione dei titoli e del curriculum e relativi punteggi (massimo 30 punti)

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa dei titoli e del curriculum sulla base dei seguenti criteri e punteggi graduati in relazione a pertinenza e durata:

- a.** dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:
 - *pertinente al SC 09/E2 e al SSD ING-IND/32: punti 2;*
 - *pertinente al SC 09/E2: punti 1;*
 - *non pertinente al SC 09/E2: punti 0.*
- b.** eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero fino ad un massimo di punti 10 punti così suddivisi:
 - *0.5 punti per ogni CFU di attività didattica coerente con la declaratoria del SC 09/E2 e del SSD ING-IND/32 svolta in Italia o all'estero;*
 - *0.1 punti per ogni CFU di attività didattica pertinente SC 09/E2 e coerente con la declaratoria di settori affini svolta in Italia o all'estero;*
 - *0 punti per ogni CFU di attività didattica non pertinente SC 09/E2.*
- c.** documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri fino ad un massimo di punti 5 punti così suddivisi:
 - per attività di formazione su tematiche pertinenti alla declaratoria del SC 09/E2 e del SSD ING-IND/32
 - *contratti di ricercatore a tempo determinato, assegni di ricerca, borse post-dottorato o altri contratti di ricerca di cui al comma 2 dell'art. 2 del bando concorsuale (per gli interi periodi, se il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di prima o di seconda fascia, di cui all'articolo 16 della legge 240/2010, nel S.C. 09/E2; solo per i periodi oltre i primi tre anni richiesti come requisito di ammissione alla procedura, nel caso contrario): **punti 2 per ciascun anno** (per periodi inferiori all'anno, i punti vengono ridotti in proporzione);*
 - *altre attività: **punti 0.5** per ciascuna attività.*
 - per attività di formazione su tematiche affini e coerenti con la declaratoria del SC 09/E2:
 - *contratti di ricercatore a tempo determinato, assegni di ricerca, borse post-dottorato o altri contratti di ricerca di cui al comma 2 dell'art. 2 del bando concorsuale (per gli interi periodi, se il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di prima o di seconda fascia, di cui all'articolo 16 della legge 240/2010, nel S.C. 09/E2; solo per i periodi oltre i primi tre anni richiesti come*

- requisito di ammissione alla procedura, nel caso contrario): **punti 0.5 per ciascun anno** (per periodi inferiori all'anno, i punti vengono ridotti in proporzione);*
*- altre attività: **punti 0.1 per ciascuna attività**;*
 - per attività di formazione su tematiche non pertinenti alla declaratoria del S.C. 09/E2: **punti 0**;
- d.** documentata attività in campo clinico: non prevista per il S.C. 09/E2;
- e.** realizzazione di attività progettuale: non prevista per il S.C. 09/E2;
- f.** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
 - per attività pertinenti al S.C. 09/E2, ovvero a tematiche interdisciplinari a esso correlate:
 - *organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali: **punti 2 per ciascuna attività**;*
 - *partecipazione gruppi di ricerca nazionali e internazionali: **punti 1 per ciascuna attività**;*
 - per attività non pertinenti al S.C. 09/E2: **punti 0**;
- g.** titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**
 - pertinenti al S.C. 09/E2:
 - *brevetti internazionali: **punti 0.5 per ciascuno**;*
 - *brevetti nazionali: **punti 0.25 per ciascuno**;*
 - non pertinenti al S.C. 09/E2: **punti 0**;
- h.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
 - pertinenti al S.C. 09/E2:
 - *congressi/convegni internazionali: **punti 0.5 per ciascuno**;*
 - non pertinenti al S.C. 09/E2: **punti 0**;
- i.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
 - pertinenti al SC 09/E2:
 - ***fino ad un massimo di punti 1 per ciascun premio o riconoscimento, graduando secondo i livelli di significatività (eccellente 1; buono 0.8; sufficiente 0.6; mediocre 0.4; scarso 0.2)**;*
 - non pertinenti al SC 09/E2: **punti 0**;
- j.** diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: non previsto per il S.C. 09/E2;

Valutazione della produzione scientifica (massimo 70 punti)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a)** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi per singola pubblicazione:**

- per ciascun elemento (originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza): fino ad un massimo di punti 0.5 attribuiti in relazione al giudizio

eccellente 0.5;
buono 0.4;
sufficiente 0.3;
mediocre 0.2;
scarso 0.1);

- nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il seguente criterio b) risulti uguale a 0: punti 0;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 09/E2 e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare ING-IND/32, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: **fino a un massimo di punti 2**, così suddivisi per singola pubblicazione:

- congruenza con la declaratoria del SSD ING-IND/32: **punti 2**;
- congruenza con la declaratoria del S.C. 09/E2: **punti 1**;
- non congruente con la declaratoria del S.C. 09/E2: **punti 0**.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **fino ad un massimo di punti 0.5 così suddivisi per singola pubblicazione**:

- pubblicazione su rivista internazionale ISI di elevata diffusione su tematiche del S.S.D. ING-IND/32: **punti 0.5**;
- altra collocazione editoriale: **punti 0.35**;
- nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti uguale a 0: **punti 0**

d) determinazione analitica per ciascuna pubblicazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 0.5 così suddivisi per singola pubblicazione**:

- apporto individuale elevato: 0.5 punti;
- apporto individuale adeguato: 0.35 punti;
- apporto individuale rilevato: 0.2 punti;
- apporto individuale non rilevabile: 0.5/numero autori - punti;
- nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti uguale a 0: **punti 0**

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Il punteggio massimo assegnabile per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa è pari a **5 punti** così ripartiti:

- per la consistenza complessiva:
 - almeno 15 pubblicazioni ISI pertinenti al S.C. 09/E2: **punti 3**;
 - almeno 10 pubblicazioni ISI pertinenti al S.C. 09/E2: **punti 2**;
 - meno di 10 pubblicazioni ISI pertinenti al S.C. 09/E2: **punti 0**;
- per l'intensità e la continuità temporale:
 - almeno 10 pubblicazioni ISI pertinenti al S.C. 09/E2 negli ultimi 5 anni: **punti 2**;
 - almeno 7 pubblicazioni ISI pertinenti al S.C. 09/E2 negli ultimi 5 anni: **punti 1**;
 - meno di 7 pubblicazioni ISI pertinenti al S.C. 09/E2 negli ultimi 5 anni: **punti 0**.

La Commissione, allo scopo di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato sulla comunità scientifica si avvarrà anche del seguente indicatore l'indice di Hirsch riferito alla produzione scientifica degli ultimi 10 anni (indice H 10 anni), assegnando un punteggio massimo di punti 5, così suddivisi:

- valore dell'indice H 10 anni almeno uguale a 7: punti 5;
- valore dell'indice H 10 anni almeno uguale a 5: punti 2.5;

- valore dell'indice H 10 anni inferiore a 5: punti 0.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione, o con terzi, la Commissione individua i seguenti criteri atti a enucleare l'apporto individuale dei singoli candidati, se non dichiarato nei lavori stessi:

- coerenza con l'attività scientifica complessiva del candidato;
- notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico e scientifico nella materia specifica;
- padronanza degli argomenti della produzione scientifica.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono n. 2, quindi in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 18/10/2021 alle ore 9:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati: giorno 25/10/2021 a partire dalle ore 9:00, con orario di convocazione dei candidati ore 10:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni, tenuto conto della discussione: giorno 25/10/2021, conclusi i colloqui;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica su piattaforma Google Meet.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 13:15.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Carlo CECATI

Prof. Alfonso DAMIANO (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Renato RIZZO (segretario) (si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 09/E2 - "INGEGNERIA DELL'ENERGIA ELETTRICA" SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/32 "CONVERTITORI MACCHINE E AZIONAMENTI ELETTRICI" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Renato RIZZO membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 09/E2 - "Ingegneria dell'Energia Elettrica" - S.S.D. ING-IND/32 "Convertitori Macchine e Azionamenti Elettrici" presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 03/05/2021, GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Carlo CECATI, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

14/09/2021

Prof. Renato Rizzo

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 09/E2 - "INGEGNERIA DELL'ENERGIA ELETTRICA" SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/32 "CONVERTITORI MACCHINE E AZIONAMENTI ELETTRICI" PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2110 DEL 03/05/2021.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Alfonso DAMIANO membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 09/E2 - "Ingegneria dell'Energia Elettrica" - S.S.D. ING-IND/32 "Convertitori Macchine e Azionamenti Elettrici" presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 03/05/2021, GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Carlo CECATI, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Cagliari, 14/09/2021

Prof. :