



Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 09/C2 Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/11** presso il Dipartimento di INGEGNERIA - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 4 del mese di Ottobre alle ore 17.00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B **Settore Concorsuale 09/C2 - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/11** - Dipartimento di INGEGNERIA

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Francesco Asdrubali collegato dalla propria residenza in Perugia
Prof. Marco Beccali collegato dalla propria abitazione in Palermo
Prof. Francesca Romana d'Ambrosio collegata dalla propria abitazione in Pozzuoli (NA)

nominati con D.R. n. 3131 del 2021 - Albo n. 2059 del 03/08/2021

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Marco Beccali e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Francesco Asdrubali.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2110 del 03/05/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;



- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti *d)* perché si tratta di settore concorsuale che non prevede attività in campo clinico, *e)* perché si tratta di Settore Concorsuale che non prevede attività progettuale ed *j)* perché si tratta di settore concorsuale che non prevede diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.



4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati, svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che in mancanza di espliciti elementi che indichino un apporto differente, il contributo del candidato sarà considerato paritetico a quello degli altri autori

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonchè i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire ai candidati dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo: **stabilito in 1000 punti**.

- a. dottorato di ricerca o titoli equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi:**
 - 40 punti se pertinente al settore scientifico disciplinare ING-IND/10;
 - 25 punti se pertinente al settore concorsuale 09/C2;
 - 0 punti negli altri casi.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**
 - 10 punti per ciascun periodo mensile didattica in insegnamenti coerenti al settore concorsuale di cui il candidato è stato titolare/formalmente incaricato a livello universitario all'estero;
 - 5 punti per ciascun CFU di attività didattica in insegnamenti coerenti al settore concorsuale di cui il candidato è stato titolare/formalmente incaricato nel settore concorsuale a livello universitario in Italia;
 - 0 punti negli altri casi.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
 - 20 punti per ciascuna attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti stranieri della durata di un semestre;
 - 10 punti per ciascuna attività di formazione o ricerca presso qualificati istituti italiani della durata di un semestre;
 - 0 punti negli altri casi.



- d. documentata attività in campo clinico – NON PREVISTA PER IL SETTORE CONCURSUALE;
- e. realizzazione di attività progettuale – NON PREVISTA PER IL SETTORE CONCURSUALE;
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 80 così suddivisi:**
- 40 punti per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali;
 - 30 punti per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali;
 - 20 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca internazionali;
 - 10 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
- 5 punti per ciascun brevetto internazionale o esteso a livello internazionale;
 - 3 punti per ogni brevetto nazionale
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi:**
- 4 punti per ciascuna partecipazione in qualità di relatore o *chairmanship* a congressi e convegni internazionali;
 - 1 punto per ciascuna partecipazione in qualità di relatore o *chairmanship* a congressi e convegni nazionali.
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (*best paper awards*, affiliazione a società scientifiche di prestigio, organizzazione di sessioni a conferenze scientifiche, appartenenza ad *editorial boards* di riviste scientifiche, *guest editing* di *special issues* su riviste scientifiche) - **fino ad un massimo di punti 25 così suddivisi:**
- 10 punti per ciascun titolo relativo a premi e riconoscimenti scientifici internazionali;
 - 5 punti per ciascun titolo relativo a premi e riconoscimenti scientifici nazionali.
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali – NON PREVISTA PER IL SETTORE CONCURSUALE.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni presentate sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 20 per pubblicazione così suddivisi:**
- originalità: fino a un massimo di punti 5 (da non originale 0 punti fino a molto originale 5 punti);
 - livello di innovazione nel settore: fino a un massimo di punti 5 (da non innovativo 0 punti fino a molto innovativo 5 punti);
 - rigore metodologico: fino a un massimo di punti 5 (da non rigoroso 0 punti fino a molto rigoroso 5 punti);
 - rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo ed il trasferimento tecnologico: fino a un massimo di punti 5 (da non rilevante 0 punti fino a molto rilevante 5 punti).



b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti 20 per pubblicazione così suddivisi:***

- pubblicazione congruente con il settore scientifico disciplinare ING-IND/11: punti 20;
- pubblicazione congruente con il settore concorsuale 09/C2: punti 10;
- 0 punti negli altri casi.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - ***fino ad un massimo di punti 5 per pubblicazione così suddivisi:***

- 5 punti per pubblicazione censita su banca dati Scopus congruente con il settore concorsuale previsto dal bando su rivista con quartile SJR pari a Q1 in *subject categories* congruenti col settore concorsuale;
- 3 punti per pubblicazione censita su banca dati Scopus congruente con il settore concorsuale previsto dal bando su rivista con quartile SJR pari a Q2 in *subject categories* congruenti col settore concorsuale;
- 2 punti per pubblicazione censita su banca dati Scopus congruente con il settore concorsuale previsto dal bando su rivista con quartile SJR inferiore a Q2 in *subject categories* congruenti col settore concorsuale censita su banca dati Scopus;
- 1 punto per pubblicazione congruente con il settore concorsuale previsto dal bando su rivista, o libri, o capitoli di libro, o su atti di convegni o congressi non censita su banca dati Scopus;
- 0 punti negli altri casi.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti 5 per pubblicazione così suddivisi:***

- 5 punti se autore singolo;
- 4 punti se il numero di autori è fra due e quattro;
- 3 punti se il numero di autori è compreso tra cinque e sette;
- 2 punti negli altri casi

La Commissione giudicatrice valuterà, altresì, la **consistenza complessiva** della produzione scientifica di ogni candidato, l'**intensità** e la **continuità temporale** della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali **assegnando un punteggio massimo di punti 50, suddivisi come di seguito descritto. A tal fine verrà utilizzato il database Scopus.**

Consistenza complessiva:

- 10 punti se il candidato ha almeno 20 prodotti censiti su Scopus;
- 8 punti se il candidato ha almeno 10 e meno di 20 prodotti censiti su Scopus;
- 4 punti se ha meno di 10 prodotti censiti su Scopus;

Intensità: numerosità delle pubblicazioni (prodotti censiti SCOPUS) in rapporto al periodo temporale in cui esse sono state realizzate:

- 20 punti per almeno 3 prodotti/anno;
- 15 punti tra 2 e 3 prodotti/anno;
- 8 punti tra 1 e 2 prodotti/anno;
- 2 punti per meno di 1 prodotti/anno;



Continuità: numerosità di prodotti censiti SCOPUS nell'ultimo quinquennio (2017-21):

- 20 punti per almeno 3 prodotti/anno;
- 15 punti tra 2 e 3 prodotti/anno;
- 8 punti tra 1 e 2 prodotti/anno;
- 2 punti per meno di 1 prodotti/anno.

La Commissione, nel valutare le **pubblicazioni della produzione scientifica** di ogni candidato, si avvale anche dei seguenti **indicatori bibliometrici** tratti dal database Scopus, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

Tale valutazione sarà svolta assegnando nel complesso fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:

- a) - *numero totale delle citazioni:*
 - 0 punti per numero di citazioni minore di 200;
 - 1 punto per ogni 50 citazioni sino ad un massimo di 10;
- b) - *numero medio di citazioni per pubblicazione:*
 - 0 punti per numero di citazioni medie minore di 10;
 - 2 punti per ogni 10 citazioni medie sino ad un massimo di 5 ;
- c) - *impact factor totale:*
 - 0 punti per impact factor totale minore di 20;
 - 2 punti per ogni 10 punti di impact factor totale sino ad un massimo di 20;
- d) - *indice di Hirsch:*
 - 0 punti per H-index minore di 3;
 - 2 punti per ogni punto di H-index sino ad un massimo di 10;

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce, in mancanza di espliciti elementi che indichino un apporto differente, che il contributo del candidato sarà considerato paritetico rispetto a quello degli altri autori

La commissione, in accordo all'art.7 del bando, stabiliti i criteri per la valutazione preliminare e per la attribuzione dei punteggi, li invia per email al Settore Reclutamento per ricevere l'elenco dei candidati.

La Commissione si riserva di comunicare nella prossima seduta il calendario delle prove.

La seduta ha termine alle ore 18.05.

Il presente verbale, che consta di 6 pagine, sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Marco Beccali - Presidente

Prof. Francesca Romana d'Ambrosio - Componente

Prof. Francesco Asdrubali - Segretario

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 09/C2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. n. 2110 del 03/05/2021

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Francesco Asdrubali, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 09/C2 - S.S.D. ING-IND/11 presso il Dipartimento di INGEGNERIA dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Marco Beccali Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 5 Ottobre 2021

Prof. Francesco Asdrubali

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B -
SETTORE CONCORSUALE 09/C2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/11
PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI
PALERMO - D.R. n. 2110 del 03/05/2021**

D I C H I A R A Z I O N E

La sottoscritta Prof.ssa Francesca Romana d'Ambrosio, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 09/C2 - S.S.D. ING-IND/11 presso il Dipartimento di INGEGNERIA dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Marco Beccali, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Prof.ssa Francesca Romana d'Ambrosio

Data 4 ottobre 2021