

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 04/A2 Settore Scientifico Disciplinare GEO/03** presso il **Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM)** - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 9 del mese di settembre alle ore 9:00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia contrattuale prevista al comma 3 lettera b), dell'art. 24 della Legge 240 del 30.12.2010, **Settore Concorsuale 04/A2 - Settore Scientifico Disciplinare GEO/03 - Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM)**.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Massimiliano Rinaldo Barchi
Prof. Salvatore Critelli
Prof. Agata Di Stefano

nominati con D.R. n. 2912 del 20/07/2021- Albo n. 1866 del 20/07/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimiliano Rinaldo Barchi e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Agata Di Stefano.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2110 del 03/05/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d), e), g), j)*, in quanto ritenuti non significativi per il settore concorsuale 04/A2, cui si riferisce la presente procedura.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per il SC 04/A2 ed il SSD GEO/03, gli indicatori bibliometrici il cui uso è consolidato a livello internazionale, per la **valutazione complessiva delle pubblicazioni**, sono il **numero totale delle citazioni** e l'**indice di Hirsch**, ampiamente utilizzati anche nella valutazione della ricerca in Italia.

Pertanto, la commissione ritiene opportuno utilizzare i sopramenzionati indicatori bibliometrici ai fini della presente procedura.

Per quanto riguarda **le pubblicazioni** presentate dai candidati per la presente procedura e che risultino svolti **in collaborazione con i membri della Commissione** o con terzi la stessa stabilisce che il contributo del candidato sia individuato tenendo conto dei seguenti criteri: l'ordine dei nomi, con particolare riguardo al ruolo di primo autore o di corresponding author; la coerenza del contenuto dell'articolo e dei metodi utilizzati nella ricerca con il resto dell'attività scientifica del candidato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

CRITERI PER LA VALUTAZIONE DEI TITOLI, DEL CURRICULUM E DELLE PUBBLICAZIONI DEI CANDIDATI

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni** nonché i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire ai candidati dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo, che è fissato in **150 punti**.

VALUTAZIONE DEI TITOLI E DEL CURRICULUM (fino a un massimo di 45 punti)

- a. dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 6**, secondo il seguente schema:
- **punti 6:** se pienamente pertinente al SSD GEO/03
 - **punti 3:** se parzialmente pertinente al SSD GEO/03
 - **punti 0:** se non pertinente al SSD GEO/03
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 10**, così suddivisi:
- **punti 2:** per ogni corso o modulo ufficiale universitario di almeno 6 CFU, svolta in Italia o all'Estero, in discipline attinenti al SSD GEO/03; nel caso di insegnamenti o moduli di entità inferiore, sarà assegnato un punteggio proporzionale al numero di CFU svolti (p.es. punti 1 per 3 CFU);
 - **punti 0,2:** per ciascuna attività didattica di supporto a livello universitario, di durata almeno semestrale, svolta in Italia o all'Estero, in discipline attinenti al SSD GEO/03.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca, in discipline attinenti al SSD GEO/03, presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 18**, così suddivisi:
per ogni anno di attività di formazione e ricerca post-dottorato, svolta in Italia o all'Estero:
- **punti 3:** se pienamente attinenti al SSD GEO/03;
 - **punti 1,5:** se parzialmente attinenti al SSD GEO/03;
 - **punti 0:** se non attinenti al SSD GEO/03.
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, in discipline attinenti al SSD GEO/03, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 5** così suddivisi:
- **punti 5:** per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, impegnati in progetti assegnati su base competitiva
 - **punti 2:** per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali internazionali, impegnati in progetti assegnati su base competitiva

- e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:*
- **punti 0,3:** per ogni presentazione come relatore a congressi internazionali
 - **punti 0,15:** per ogni presentazione come relatore a congressi nazionali
- f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca attinente al SSD GEO/03, - *fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:*
- **punti 1:** per ogni premio o riconoscimento, assegnato da società scientifiche di rilevanza almeno nazionale

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA (fino a un massimo di 105 punti)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato gli elaborati finali dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni presentate ai fini della presente procedura (massimo 15 pubblicazioni) sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi per singola pubblicazione:*
- **Punti 2:** se la pubblicazione è ritenuta eccellente sotto il profilo della originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
 - **Punti 1,6:** se la pubblicazione è ritenuta ottima sotto il profilo della originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
 - **Punti 1,2:** se la pubblicazione è ritenuta buona sotto il profilo della originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
 - **Punti 0,8:** se la pubblicazione è ritenuta sufficiente sotto il profilo della originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
 - **Punti 0,4:** se la pubblicazione è ritenuta limitata sotto il profilo della originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
 - **Punti 0:** se la pubblicazione è ritenuta insufficiente sotto il profilo della originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 1, così suddivisi per singola pubblicazione:*
- **punti 1:** se la pubblicazione è ritenuta pienamente congruente con il SSD GEO/03;
 - **punti 0,7:** se la pubblicazione è ritenuta parzialmente congruente con il SSD GEO/03;
 - **punti 0,3:** se la pubblicazione è ritenuta scarsamente congruente con il SSD GEO/03;
 - **punti 0:** se la pubblicazione è ritenuta non congruente con il SSD GEO/03.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi per singola pubblicazione:*
- **Punti 1:** per pubblicazioni su riviste che ricadono, per l'anno di pubblicazione dell'articolo, nel percentile >90 in CiteScore di Scopus, nella categoria più attinente al SSD GEO/03,
 - **Punti 0,75:** per pubblicazioni su riviste che ricadono, per l'anno di pubblicazione dell'articolo, nel percentile >65 in CiteScore di Scopus, nella categoria più attinente al SSD GEO/03,
 - **Punti 0,50:** per pubblicazioni su riviste che ricadono, per l'anno di pubblicazione dell'articolo, nel percentile >40 in CiteScore di Scopus, nella categoria più attinente al SSD GEO/03,

- **Punti 0,25:** per pubblicazioni su riviste che ricadono, per l'anno di pubblicazione dell'articolo, nel percentile >20 in CiteScore di Scopus, nella categoria più attinente al SSD GEO/03,
- **Punti 0:** per pubblicazioni su riviste che ricadono, per l'anno di pubblicazione dell'articolo, nel percentile <20 in CiteScore di Scopus, nella categoria più attinente al SSD GEO/03, o non sono censite nel database.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 1, così suddivisi per singola pubblicazione:**

- **Punti 1:** per apporto individuale preminente (primo autore o corresponding author);
- **Punti 0,7:** per apporto individuale significativo;
- **Punti 0,3:** per apporto individuale poco significativo;
- **Punti 0:** per apporto individuale non significativo.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Fino ad un massimo di **Punti 10, così attribuiti:**

- **Punti 10:** se la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello eccellente, sotto il profilo della sua consistenza complessiva, intensità e continuità temporale,
- **Punti 8:** se la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello ottimo, sotto il profilo della sua consistenza complessiva, intensità e continuità temporale,
- **Punti 6:** se la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello buono, sotto il profilo della sua consistenza complessiva, intensità e continuità temporale,
- **Punti 4:** se la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello accettabile, sotto il profilo della sua consistenza complessiva, intensità e continuità temporale,
- **Punti 2:** se la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello limitato, sotto il profilo della sua consistenza complessiva, intensità e continuità temporale,
- **Punti 0:** se la produzione scientifica del candidato è ritenuta di livello insufficiente, sotto il profilo della sua consistenza complessiva, intensità e continuità temporale.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per il SC 04/A2 ed il SSD GEO/03, gli indicatori bibliometrici il cui uso è consolidato a livello internazionale, per la valutazione complessiva delle pubblicazioni, sono il numero totale delle citazioni e l'indice di Hirsch, ampiamente utilizzati anche nella valutazione della ricerca in Italia.

Pertanto, la commissione ritiene opportuno utilizzare i sopramenzionati indicatori bibliometrici, **ricavati dal data-base Scopus e riferiti alla data di scadenza del bando e calcolati per gli ultimi 10 anni**, ai fini della presente procedura, assegnando i punteggi secondo lo schema seguente.

Numero totale delle citazioni (Ncit), fino ad un massimo di punti 10, così attribuiti:

- **Punti 10:** per $N_{cit} \geq 250$;
- **Punti 8:** per $N_{cit} \geq 200$;
- **Punti 6:** per $N_{cit} \geq 150$;
- **Punti 4:** per $N_{cit} \geq 100$;

- **Punti 2:** per $N_{cit} \geq 50$;
- **Punti 0:** per $N_{cit} < 50$.

Indice di Hirsch (H_i), fino ad un massimo di punti 10, così attribuiti:

- **Punti 10:** per $H_i \geq 10$;
- **Punti 8:** per $H_i \geq 8$;
- **Punti 4:** per $H_i \geq 6$;
- **Punti 1:** per $H_i \geq 4$;
- **Punti 0:** per $H_i < 4$.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione con i membri della Commissione** o con terzi la stessa stabilisce che il contributo del candidato sia individuato tenendo conto dei seguenti criteri: l'ordine dei nomi, con particolare riguardo al ruolo di primo autore o di corresponding author; la coerenza del contenuto dell'articolo e dei metodi utilizzati nella ricerca con il resto dell'attività scientifica del candidato.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono 6, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno **08 ottobre 2021 alle ore 9,00**;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati: giorno **21 ottobre 2021 a partire dalle ore 9,00**;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione: giorno **21 ottobre 2021 a partire dalle ore 15,00**;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori.

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati, in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 11,40.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Massimiliano Rinaldo Barchi	(Presidente)
Prof. Salvatori Critelli	(componente) (si allega dichiarazione)
Prof.ssa Agata Di Stefano	(segretario) (si allega dichiarazione)

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Agata Di Stefano componente della Commissione giudicatrice della Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - Settore Concorsuale 04/A2 Settore Scientifico Disciplinare GEO/03 presso il Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM) Università di Palermo - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta in data odierna per via telematica e di concordare con il contenuto del verbale redatto e controfirmato dal presidente Prof. Massimiliano Rinaldo Barchi.

Luogo, 09.09.2021

Firma

Si allega copia del documento di identità

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Salvatore Critelli componente della Commissione giudicatrice della Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - Settore Concorsuale 04/A2 Settore Scientifico Disciplinare GEO/03 presso il Dipartimento di Scienze della Terra e del Mare (DISTEM) Università di Palermo - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

DICHIARA

di avere partecipato alla seduta della Commissione svolta in data odierna per via telematica e di concordare con il contenuto del verbale redatto e controfirmato dal presidente Prof. Massimiliano Rinaldo Barchi.

Luogo, Data Rende (CS) 09/09/2021

Il dichiarante

(prof. Salvatore Critelli)

Si allega copia del documento di identità