

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 07/I1 Settore Scientifico Disciplinare AGR16** presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali - D.R. n. 2110 del 03/05/2021 - GURI n. 40 del 21/05/2021

### VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 16 del mese di settembre alle ore 10:00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B **Settore Concorsuale 07/I1 - Settore Scientifico Disciplinare AGR16** - Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof.ssa Aquilanti Lucia  
Prof. Cocolin Luca Simone  
Prof.ssa Lanciotti Rosalba

nominati con D.R. n. 3018 del 27/07/2021 - Albo n. 1945 del 27/07/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiderazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Luca Simone Cocolin e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof.ssa Lucia Aquilanti

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2110 del 03/05/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

**j)** diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: **d) e j)** in quanto non previsti dal settore concorsuale.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

**1.** La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

**2.** La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

**3.** La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

**4.** Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato in funzione della sua posizione, ovvero primo, secondo, ultimo e autore per la corrispondenza.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni, nonché i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire ai candidati dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo: **100 punti**.

**a.** dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

- 10 punti se il dottorato è ritenuto congruente con le tematiche del ssd AGR16
- 0 punti se il dottorato non è ritenuto congruente con le tematiche del ssd AGR16

**b.** eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi:**

- 1 punto per ogni attività didattica universitaria della durata di almeno 10 ore

**c.** documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 5, così suddivisi:**

- 1 punto per ogni mese di documentata attività formativa o di ricerca in Italia o all'estero

**d.** realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 1, così suddivisi:**

- 1 punto per ogni attività progettuale realizzata

**e.** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 5, così suddivisi:**

- 1 punto per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali

**f.** titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi:**

- 1 punto per ogni brevetto

**g.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

- 1 punto per ogni presentazione orale a congressi e convegni nazionali e internazionali

**h.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi:**

- 1 punto per ogni premio e riconoscimento

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a)** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi:**

- 2 punti per pubblicazioni molto originali e innovative, con corretto rigore metodologico e ottima rilevanza
- 1 punto per pubblicazioni originali e innovative, con corretto rigore metodologico e buona rilevanza

- 0,5 punti per pubblicazioni con limitata originalità e innovatività, con corretto rigore metodologico e sufficiente rilevanza.

**b)** congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti 0,5, così suddivisi:***

- 0,5 punti per pubblicazioni congruenti
- 0 punti per pubblicazioni non congruenti

**c)** rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - ***fino ad un massimo di punti 0,5, così suddivisi:***

- 0,5 punti per pubblicazioni su riviste collocate nel primo quartile (Q1) della categoria scientifica di riferimento (come determinato da Web of Science)
- 0,3 punti per pubblicazioni su riviste collocate nel secondo quartile (Q2) della categoria scientifica di riferimento (come determinato da Web of Science)
- 0 punti per pubblicazioni su riviste collocate al di sotto del secondo quartile della categoria scientifica di riferimento (come determinato da Web of Science)

**d)** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti 1, così suddivisi:***

- 1 punto se primo nome, ultimo nome o autore per la corrispondenza
- 0,5 punti se secondo nome
- 0 punti se in altra posizione nella stringa degli autori.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. ***Punti:5, così suddivisi:***

- 5 punti se la produzione scientifica è consistente, intensa e costante;
- 2,5 punti se la produzione scientifica è parzialmente consistente, intensa e costante;
- 0 punti se la produzione scientifica non è consistente, intensa e incostante.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a)** numero totale delle citazioni;
- b)** numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c)** "impact factor" totale;
- d)** "impact factor" medio per pubblicazione;
- e)** combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

***Punti 5, così suddivisi:***

- massimo di 3 punti per il numero di pubblicazioni totali del candidato;
- massimo 1 punto per la capacità di attrarre citazioni, come determinato dalla loro somma calcolata sul totale delle pubblicazioni;
- massimo 1 punto per il fattore d'impatto (IF) totale, come determinato dalla somma dei singoli IF per ogni pubblicazione

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che enucleerà il contributo del candidato in funzione della posizione dello stesso nella stringa degli autori della pubblicazione, secondo quanto già stabilito sopra.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 1, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 22 ottobre 2021 alle ore 9:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 22 ottobre a partire dalle ore 10:30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 22 ottobre alle ore 11:30;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 13:30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Luca Simone Cocolin (Presidente)

Prof.ssa Lanciotti Rosalba ( componente) (si allega dichiarazione)

Prof. ssa Aquilanti Lucia (segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 07/I1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR16 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 3018/2021 DEL 27/07/2021.**

**D I C H I A R A Z I O N E**

La sottoscritta Prof.ssa Lucia Aquilanti membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 07/I1 - S.S.D. AGR16 presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 03/05/2021, GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Luca Simone Cocolin, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 16.09.2021

Prof. ssa Lucia Aquilanti

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 07/I1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR16 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 3018/2021 DEL 27/07/2021.**

**D I C H I A R A Z I O N E**

La sottoscritta Prof. Rosalba Lanciotti membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 07/I1 - S.S.D. AGR16 presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2110 del 03/05/2021, GURI n. 40 del 21/05/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Luca Simone Cocolin, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Cesena, 16 settembre 2021

Prof. Rosalba Lanciotti