



Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 01/A4 Settore Scientifico Disciplinare MAT/07** presso il Dipartimento di Matematica e Informatica - D.R. n. 2375 del 27/05/2021 GURI n. 49 del 22/06/2021.

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 14 del mese di Ottobre alle ore 8:00 si riunisce in seduta preliminare, modalità telematica, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 01/A4 - Settore Scientifico Disciplinare MAT/07** presso il Dipartimento di Matematica e Informatica.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof.ssa Florinda Capone
Prof.ssa Maria Carmela Lombardo
Prof.re Natale Manganaro

nominati con D.R. n. 3300 del 27/08/2021 - Albo n. 2225/2021 del 27/08/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof.re Natale Manganaro e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Maria Carmela Lombardo.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2375 del 27/05/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;



- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione è unanime nello stabilire che, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto delle seguenti tipologie di titoli menzionate nel D.M. 243 del 25.05.2011 in quanto non rilevanti e non previste per il settore concorsuale oggetto della presente procedura:

- a) possesso del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- d) documentata attività in campo clinico;
- e) realizzazione di attività progettuale;
- g) titolarità di brevetti;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.
2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:



- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, nel prendere atto di quanto previsto dal D.M. 243/2011 per i settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, stabilisce unanime che, ai fini della valutazione delle pubblicazioni non si avvarrà degli indicatori di seguito indicati:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La motivazione per tale scelta risiede nel fatto che l'uso degli indicatori a), b), c), d) ed e) non è consolidato nel settore concorsuale oggetto della valutazione, come attestato dai numerosi documenti diffusi a riguardo nella comunità scientifica di riferimento, tra i quali "EMS Code of Practice" (Marzo 2013) della European Mathematical Society, "Recommendation on the evaluation of individual researchers in the mathematical sciences" (Agosto 2014) dell'International Mathematical Union e "Valutazione della ricerca in Matematica", Documento Commissione Scientifica dell'Unione Matematica Italiana (Maggio 2010).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che l'apporto individuale di ciascun candidato sarà individuato sulla base del seguente criterio: coerenza dei lavori con il curriculum scientifico del candidato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonché i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: 100 punti.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
 - pertinenza al settore concorsuale:*
 - pertinente al settore concorsuale 01/A4 Fisica Matematica: 4 punti;*
 - parzialmente pertinente al settore concorsuale 01/A4 Fisica Matematica: 2 punti;*
 - non pertinente: 1 punto.*
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**



- 1 punto per ogni titolarità di docenza di insegnamenti del SSD MAT/07 di almeno 6 CFU in corsi di laurea universitari in Italia o all'estero;
 - 0,3 punti per ogni titolarità di docenza di insegnamenti del macrosettore 01/A Matematica di almeno 6 CFU in corsi di laurea universitari in Italia o all'estero;
 - fino a un max di 1 punto per ogni altra attività didattica (esercitazioni, tutorato) tenuta nell'ambito di un insegnamento universitario del macrosettore 01/A Matematica in Italia o all'estero.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
- 0,2 punti per ogni mese di documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, ivi compresa l'attività di formazione come assegnista di ricerca.
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali: 0,5 punti per ogni progetto competitivo finanziato fino ad un massimo di 1 punto;
 - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali: 0,3 punti per ogni progetto competitivo finanziato fino ad un massimo di 0,6 punti;
 - partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali: 0,1 punti per ogni progetto competitivo finanziato fino ad un massimo di 0,4 punti.
- In tutti i casi i progetti di ricerca devono essere pertinenti al settore concorsuale MAT/07.*
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
- relazioni su invito a congressi nazionali e internazionali: 0,5 per ogni relazione fino ad un massimo di 1,5 punti;
 - partecipazione come relatore a congressi internazionali: 0,3 per ogni relazione fino ad un massimo di 0,9 punti;
 - partecipazione come relatore a congressi nazionali: 0,2 per ogni relazione fino ad un massimo di 0,6 punti.
- In tutti i casi le relazioni devono essere pertinenti al settore concorsuale MAT/07.*
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**
- premi per riconoscimenti internazionali: 0,5 punti per titolo;
 - premi per riconoscimenti nazionali: 0,2 punti per titolo.
- In tutti i casi l'attività di ricerca deve essere pertinente al settore concorsuale MAT/07.*

La Commissione è unanime nel ribadire che, ai fini della valutazione dei titoli, non attribuirà alcun punteggio alle seguenti voci menzionate nel D.M. 243 del 25.05.2011, in quanto non rilevanti e non previste per il settore concorsuale oggetto della presente procedura:

- a) possesso del diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- d) documentata attività in campo clinico;
- e) realizzazione di attività progettuale;
- g) titolarità di brevetti;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché



saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni attribuendo un punteggio massimo di 7 punti a ciascuna di esse, sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi per singola pubblicazione**:

Per pubblicazioni congruenti con il SSD MAT/07- Fisica Matematica:

Originalità- fino ad un max di punti 1 (eccellente=1, buono= 0,8, sufficiente=0,6, marginale=0,3);

Innovatività- fino ad un max di punti 1 (eccellente=1, buono= 0,8, sufficiente=0,6, marginale=0,3);

Rigore Metodologico- fino ad un max di punti 1,2 (eccellente=1,2, buono=1, sufficiente=0,8, marginale=0,3);

Rilevanza- fino ad un max di punti 0,8 (eccellente=0,8, buono= 0,6, sufficiente=0,4, marginale=0,1);

Per pubblicazioni parzialmente congruenti con il SSD MAT/07- Fisica Matematica:

Originalità- fino ad un max di punti 0,4 (eccellente=0,4, buono= 0,3, sufficiente=0,2, marginale=0,1);

Innovatività- fino ad un max di punti 0,4 (eccellente=0,4, buono= 0,3, sufficiente=0,2, marginale=0,1);

Rigore Metodologico- fino ad un max di punti 0,6 (eccellente=0,6, buono=0,4, sufficiente=0,2, marginale=0,1);

Rilevanza- fino ad un max di punti 0,2 (eccellente=0,2, buono= 0,15, sufficiente=0,1, marginale=0);

Per pubblicazioni non congruenti:

Punti 0 per ciascuna delle voci

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 0,8 così suddivisi per singola pubblicazione**:

congruenza con il SSD MAT/07 Fisica Matematica: 0,8 punti;

parziale congruenza con il SSD MAT/07 Fisica Matematica: 0,3 punti;

mancata congruenza 0 punti;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 1,2 così suddivisi per singola pubblicazione**:

Per pubblicazioni congruenti con il SSD MAT/07- Fisica Matematica:

fino ad un max di punti 1,2 (eccellente=1,2, buono= 1, sufficiente=0,7, marginale=0,4);

Per pubblicazioni parzialmente congruenti con il SSD MAT/07- Fisica Matematica:

fino ad un max di punti 0,3 (eccellente=0,3, buono=0,2, sufficiente=0,1, marginale=0);



Per pubblicazioni non congruenti:

Punti 0 per ciascuna delle voci

- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 1 per singola pubblicazione assegnati in base alla coerenza con l'attività scientifica del candidato, così suddivisi:**

eccellente = 1 punto

buono = 0,8 punti

sufficiente = 0,6 punti

marginale = 0,2 punti

nullo = 0 punti.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Punti: 1 così suddivisi:

Per produzione scientifica congruente con il SSD MAT/07- Fisica Matematica:

consistenza- fino ad un max di punti 0,5 (eccellente=0,5, buono= 0,3, sufficiente=0,2, marginale=0);

intensità e continuità- fino ad un max di punti 0,5 (eccellente=0,5, buono=0,3, sufficiente=0,2, marginale=0);

Per produzione scientifica parzialmente congruente con il SSD MAT/07- Fisica Matematica:

consistenza- fino ad un max di punti 0,3 (eccellente=0,3 buono= 0,2 sufficiente=0,1, marginale=0);

intensità e continuità- fino ad un max di punti 0,3 (eccellente=0,3 buono= 0,2 sufficiente=0,1, marginale=0);

Per produzione scientifica non congruente:

Punti 0 per ciascuna delle voci

La Commissione ribadisce unanime che, ai fini della valutazione delle pubblicazioni non si avvarrà degli indicatori di seguito indicati:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La motivazione per tale scelta risiede nel fatto che l'uso degli indicatori a), b), c), d) ed e) non è consolidato nel settore concorsuale oggetto della valutazione, come attestato dai numerosi documenti diffusi a riguardo nella comunità scientifica di riferimento, tra i quali "EMS Code of Practice" (Marzo 2013) della European Mathematical Society, "Recommendation on the evaluation of individual researchers in the mathematical sciences" (Agosto 2014) dell'International Mathematical Union e "Valutazione della ricerca in Matematica", Documento Commissione Scientifica dell'Unione Matematica Italiana (Maggio 2010).



Per quanto riguarda i **lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la Commissione stabilisce che l'apporto individuale di ciascun candidato sarà individuato sulla base del seguente criterio: coerenza dei lavori con il curriculum scientifico del candidato.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero superiore a sei – n. 7 la Commissione procederà alla valutazione preliminare.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di fissare il calendario dei lavori in data successiva.

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter procedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 10:30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof.re Natale Manganaro (Presidente) (si allega dichiarazione)

Prof.ssa Florinda Capone (componente) (si allega dichiarazione)

Prof.ssa Maria Carmela Lombardo (segretario)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA A - SETTORE CONCORSUALE 01/A4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E INFORMATICA - D.R. N. 2375 DEL 27/05/2021 GURI N. 49 DEL 22/06/2021.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof.re Natale Manganaro Presidente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 01/A4 - S.S.D. MAT/07 presso il Dipartimento di Matematica e Informatica dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2375 del 27/05/2021 GURI n. 49 del 22/06/2021 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Maria Carmela Lombardo, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 14/10/2021

Prof.re Natale Manganaro

✓

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA A - SETTORE CONCORSUALE 01/A4 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MAT/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E INFORMATICA - D.R. N. 2375 DEL 27/05/2021 GURI N. 49 DEL 22/06/2021.

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Florinda Capone componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 01/A4 - S.S.D. MAT/07 presso il Dipartimento di Matematica e Informatica dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2375 del 27/05/2021 GURI n. 49 del 22/06/2021 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Maria Carmela Lombardo, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 14/10/2021

 Prof.ssa Florinda Capone