

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 10D/1 Settore Scientifico Disciplinare L-ANT/03** presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche - D.R. n. 2375 del 27/05/2021 GURI n. 49 del 22/06/2021.

### VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 25 del mese di ottobre alle ore 9.00 si riunisce in seduta preliminare, con modalità telematica, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 10/D1 - Settore Scientifico Disciplinare L-ANT/03** presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche.

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. Giovannella Cresci Marrone (Università Ca' Foscari Venezia)  
Prof. Daniela Motta (Università degli Studi di Palermo)  
Prof. Giusto Traina (Sorbonne Université)

nominati con D.R. n. 3423 del 15/09/2021 - Albo n. 2410 del 15/09/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricsuzione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof. Giovannella Cresci Marrone e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof. Daniela Motta.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2375 del 27/05/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;



- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti *d), e), g), j)* in quanto non utilizzati nel settore concorsuale della procedura).

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, in quanto non vengono utilizzati per il settore concorsuale della procedura:



- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che verranno valutati esclusivamente i prodotti in collaborazione in cui è chiaramente esplicitato l'apporto individuale del candidato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni, nonché i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo. La Commissione stabilisce dunque la seguente ripartizione del punteggio totale: per i titoli e il curriculum: punteggio massimo 300 punti; per le pubblicazioni: punteggio massimo 660 punti; per la consistenza complessiva della produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa: punteggio massimo 40 punti.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
  - dottorato conseguito in Italia o all'estero pertinente al SC 10/D1 in co-tutela: 50 punti;
  - dottorato conseguito in Italia o all'estero pertinente al SC 10/D1 non in co-tutela: 30 punti;
  - dottorato conseguito in Italia o all'estero pertinente a settori concorsuali affini: 25 punti;
  - dottorato conseguito in Italia o all'estero pertinente a settori concorsuali non affini: 5 punti.
  
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**
  - per ciascun incarico di docenza semestrale o annuale in corsi di studio universitari di I o II livello pertinenti al SSD L-ANT/03, in Italia o all'estero: 10 punti;
  - per ciascun incarico di docenza semestrale o annuale in corsi di studio universitari pertinenti al SC 10/D1 ma non al SSD L-ANT/03, in Italia o all'estero: 5 punti;
  - altre forme di attività didattica: fino a un massimo di 10 punti (1 punto per ciascuna).



- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**
- attività di formazione o di ricerca pertinente al SC10/D1, in funzione della rilevanza dell'istituzione, con borsa di studio, assegno di ricerca, contratto di ricerca: 1 punto per ciascun mese.
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze: parametro non contemplato.
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista: parametro non contemplato.
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali per la durata di almeno due anni: 20;
  - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali per la durata di almeno un anno: 10;
  - partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali per la durata di almeno due anni: 10;
  - partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali per la durata di almeno un anno: 5.
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: parametro non contemplato
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**
- organizzazione di un convegno nazionale e internazionale: 10 punti;
  - membro del comitato organizzatore di un convegno nazionale e internazionale: 5 punti;
  - partecipazione come relatore a convegni nazionali e internazionali: 2 per ogni intervento.
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
- 5 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale o internazionale per attività di ricerca.
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: parametro non contemplato.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.



La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

1 - Monografie, max punti 55 per ciascuna monografia:

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi per singola pubblicazione*:**

- originalità: punti 10 eccellente, punti 7 buona, punti 4 sufficiente, punti 2 limitata, punti 0 insufficiente;
- innovatività: punti 10 eccellente, punti 7 buona, punti 4 sufficiente, punti 2 limitata, punti 0 insufficiente;
- rigore metodologico: punti 10 eccellente, punti 7 buono, punti 4 sufficiente, punti 2 limitato, punti 0 insufficiente;
- rilevanza: punti 10 eccellente, punti 7 buona, punti 4 sufficiente, punti 2 limitata, punti 0 insufficiente.

**b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi per singola pubblicazione*:**

- piena congruenza: 10 punti;
- buona congruenza: 7 punti;
- parziale congruenza: 4 punti;
- limitata congruenza: 2 punti;
- non congruenza: 0 punti.

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi per singola pubblicazione*:**

- piena rilevanza: 5 punti;
- scarsa rilevanza: 2 punti;
- insufficiente rilevanza: 0 punti.

2 - Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali con comitato di lettura e saggi inseriti in opere collettanee, max punti 30 per ciascuna pubblicazione:

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi per singola pubblicazione*:**

- originalità: punti 5 eccellente, punti 4 buona, punti 3 sufficiente, punti 1 limitata, punti 0 insufficiente;
- innovatività: punti 5 eccellente, punti 4 buona, punti 3 sufficiente, punti 1 limitata, punti 0 insufficiente;
- rigore metodologico: punti 5 eccellente, punti 4 buono, punti 3 sufficiente, punti 1 limitato, punti 0 insufficiente;
- rilevanza: punti 5 eccellente, punti 4 buona, punti 3 sufficiente, punti 1 limitata, punti 0 insufficiente.



**b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 7 così suddivisi per singola pubblicazione*:**

- piena congruenza: 7 punti;
- buona congruenza: 5 punti;
- parziale congruenza: 4 punti;
- limitata congruenza: 2 punti;
- non congruenza: 0 punti.

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi per singola pubblicazione*:**

- piena rilevanza: 3 punti;
- scarsa rilevanza: 1 punti;
- insufficiente rilevanza: 0 punti.

La Commissione valuterà le pubblicazioni in collaborazione esclusivamente per la parte in cui è nettamente specificato l'apporto individuale del candidato. In questo caso si applicherà la valutazione di cui ai punti a), b), c per ogni categoria.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

***Punti: 40 così suddivisi:***

- consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica eccellente: punti 40;
- consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica buona: punti 30;
- consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica discreta: punti 20;
- consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica sufficiente: punti 10;
- consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica limitata: 0 punti.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, non si avvarrà dei seguenti indicatori, in quanto non pertinenti al SSD:



- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che prenderà in considerazione solo le pubblicazioni in cui è esplicitamente indicata la parte redatta dal candidato.

A questo punto, presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica con nota prot. N. 106025 del 25.1. 2021 alla Commissione, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 5, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 29 novembre alle ore 9.00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 29 novembre alle ore 11.00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 29 novembre alle ore 16.00;
- prosecuzione e chiusura lavori a seguire, con eventuale aggiornamento giorno 30 novembre alle ore 9.00.

#### **I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 13.



Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

#### LA COMMISSIONE

Prof. ssa Giovannella Cresci Marrone (Presidente)

Prof. Giusto Traina (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. ssa Daniela Motta (segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 10/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-ANT/03 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANISTICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2375/2021 DEL 27/05/2021.**

## DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Daniela Motta membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A S.C. 10/D1 - S.S.D. L-ANT/03 presso il Dipartimento di Scienze Umanistiche dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2375/2021 del 27/05/2021, GURI n. 49 del 22/06/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof. Giovannella Cresci Marrone, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 25/10/2021

Prof. Daniela Motta



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 10/D1, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE L-ANT/03, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE UMANISTICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2375 DEL 27/5/2021.**

**D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. Giusto TRAINA, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A, S.C. 10/D1 - S.S.D. L-ANT/03 presso il Dipartimento di Scienze umanistiche dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2375 del 27/5/2021, GURI n. 49 del 22/6/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof. Giovannella CRESCI MARRONE, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 25/10/2021

 Prof. Giusto Traina