

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 12/E2** – Diritto comparato – **Settore Scientifico Disciplinare IUS/21 – Diritto pubblico comparato** – presso il Dipartimento di Giurisprudenza - D.R. n. 2375 del 27/05/2021 GURI n. 49 del 22/06/2021.

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 26 del mese di Ottobre alle ore 17.00 si riunisce in seduta preliminare, in “modalità telematica”, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 12/E2** – Diritto comparato – **Settore Scientifico Disciplinare IUS/21 – Diritto pubblico comparato** – presso il Dipartimento di Giurisprudenza.

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. Angelo Rinella
Prof. Saverio Francesco Regasto
Prof.ssa Pamela Martino

nominati con D.R. n. n. 3422 del 15.09.2021 - Albo n. n. 2412 del 15/09/2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Angelo Rinella e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Pamela Martino.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2375 del 27/05/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti d), e), g), j) in quanto non pertinenti al settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.
2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:
 - a) numero totale delle citazioni;
 - b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - c) "impact factor" totale;
 - d) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei predetti indicatori in quanto nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistono indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce di accettare tutti i lavori in parola ai fini della

successiva valutazione di merito qualora sia possibile individuare il contributo dato da tutti i candidati; ove il contributo dato da tutti i candidati non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, lo stesso verrà considerato paritetico tra i vari autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonché i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: *1000 punti*.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 70 così suddivisi:***
 - *0 punti* se non congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto
 - *20 punti* se congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico-disciplinare relativo alla procedura in oggetto
 - *20 punti* se conseguito in Italia
 - *30 punti* se conseguito all'estero
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 80 così suddivisi:***
 - *10 punti* per ogni mese di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario svolti all'Estero;
 - *5 punti* per ogni mese di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario svolti in Italia
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:***
 - *5 punti* per ogni mese di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:***
 - *50 punti* per organizzazione o coordinamento internazionale
 - *40 punti* per organizzazione o coordinamento nazionale
 - *30 punti* per partecipazione ai gruppi e comitati organizzatori
- e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:***
 - *10 punti* per relatore a ciascun congresso internazionale
 - *5 punti* per relatore a ciascun congresso nazionale
- f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:***
 - *10 punti* per ciascun riconoscimento o premio internazionale
 - *5 punti* per ciascun riconoscimento o premio nazionale.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 300 così suddivisi per singola pubblicazione*:

Originalità: da 0 a 10 punti

- 0 punti "assenza di originalità"
- 6 punti "sufficiente originalità"
- 10 punti "elevata originalità".

Innovatività: da 0 a 10 punti

- 0 punti "assenza di innovatività"
- 6 punti "sufficiente innovatività"
- 10 punti "elevata innovatività".

Rigore metodologico: da 0 a 10 punti

- 0 punti "assenza di rigore metodologico"
- 6 punti "sufficiente rigore metodologico"
- 10 punti "elevata rigore metodologico".

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 100 così suddivisi per singola pubblicazione*:

- 10 punti per congruenza con il settore concorsuale
- 0 punti per mancata congruenza

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 100 così suddivisi per singola pubblicazione*:

- 10 punti per monografia referata
- 9 punti per pubblicazione su rivista di classe A
- 7 punti per pubblicazione su rivista scientifica o su volume dotato di ISBN
- 6 punti per pubblicazione su atti dei congressi/convegni
- 4 punti per altre pubblicazioni

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 100 così suddivisi per singola pubblicazione*:

- 10 punti se trattasi di lavoro a due autori
- 7 punti se trattasi di lavoro a tre o più autori

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Punti 8 così suddivisi:

- 8 punti: consistenza, intensità e continuità di elevato valore
- 4 punti: consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore
- 0 punti: consistenza, intensità e continuità di scarso valore



Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei predetti indicatori in quanto nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistono indici bibliometrici (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce di accettare tutti i lavori in parola ai fini della successiva valutazione di merito qualora sia possibile individuare il contributo dato da tutti i candidati; ove il contributo dato da tutti i candidati non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, lo stesso verrà considerato paritetico tra i vari autori.

A questo punto la Commissione, in attesa che il Settore Reclutamento trasmetta l'elenco dei candidati alla procedura, aggiorna la seduta al giorno 5 novembre 2021 alle ore 15.00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento.

La seduta termina alle ore 17.53.

LA COMMISSIONE

Prof. Angelo Rinella (Presidente)

Prof. Saverio Francesco Regasto (componente) (si allega dichiarazione)

Prof.ssa Pamela Martino (segretario) (si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 12/E2 – DIRITTO COMPARATO – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/21 – DIRITTO PUBBLICO COMPARATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2375 DEL 27/05/2021.

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Pamela Martino, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 12/E2 – DIRITTO COMPARATO - S.S.D. IUS/21 – DIRITTO PUBBLICO COMPARATO presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Palermo, bandito con D.R n. n. 2375 del 27/05/2021, GURI n. 49 del 22/06/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Angelo Rinella, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

26 ottobre 2021

In fede
Prof.ssa Pamela Martino

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 12/E2 – DIRITTO COMPARATO – SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/21 – DIRITTO PUBBLICO COMPARATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2375 DEL 27/05/2021.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Saverio Francesco Regasto, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 12/E2 – DIRITTO COMPARATO - S.S.D. IUS/21 – DIRITTO PUBBLICO COMPARATO presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. n. 2375 del 27/05/2021, GURI n. 49 del 22/06/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Angelo Rinella, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 26 ottobre 2021