

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 12/A1 - Diritto Privato - Settore Scientifico Disciplinare IUS/01-Diritto Privato**, presso il Dipartimento di Culture e Società - D.R. n. 2375 del 27/05/2021 GURI n. 49 del 22/06/2021.

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 8 del mese di Novembre, alle ore 15.00, si riunisce in seduta preliminare, con "modalità telematica" mediante collegamento Microsoft Teams, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 12/A1 - Diritto Privato - Settore Scientifico Disciplinare IUS/01 - Diritto Privato**, presso il Dipartimento di Culture e Società.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Giovanni Di Rosa
Prof. Andrea Nervi
Prof. Enrico Camilleri

nominati con D.R. n. 3298 del 27.08.2021- Albo n. 2224 del 27.08.2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsulazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giovanni Di Rosa e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Enrico Camilleri.

Quindi, i Commissari, presa visione del D.R. n. 2375 del 27/05/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: **d), e), g)** in quanto ritenuti non pertinenti al settore concorsuale e scientifico-disciplinare oggetto della selezione .

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Le tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono prese in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto del criterio di valutazione di cui al punto n. 4, lettere da a) a e), in quanto ritenuto non pertinente al settore concorsuale e scientifico-disciplinare oggetto della presente selezione.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la Commissione terrà conto del numero di paragrafi/capitoli a firma esclusiva del candidato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la Commissione riguardante titoli e produzione scientifica.

La **prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni** nonché i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo, determinato in 1200 punti.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 72 così suddivisi:**
 - fino a punti 60 in relazione all'attinenza/non attinenza al SC del titolo conseguito;
 - fino a punti 12 in relazione al conseguimento del titolo presso prestigiosa Istituzione estera;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 36 così suddivisi:**
 - punti 12 in relazione all'attinenza/non attinenza con il SC dell'attività didattica svolta;
 - punti 12 in relazione alla titolarità formale di corso universitario;
 - punti 12 in relazione continuità/discontinuità temporale dell'attività didattica svolta;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 12 così suddivisi:**
 - punti 12 in relazione alla attinenza/non attinenza con il SC dell'attività svolta;
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 36 così suddivisi:**
 - punti 12 in relazione all'attinenza/non attinenza al SC dell'attività svolta;
 - punti 18 in relazione alla organizzazione/coordinamento nazionale o internazionale di gruppi di ricerca;
 - punti 6 per la semplice partecipazione a gruppi di ricerca nazionali/internazionali;
- e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 36 così suddivisi:**
 - punti 18 partecipazione, in qualità di relatore, a convegni internazionali pertinenti al SC;
 - punti 12 partecipazione in qualità di relatore, a convegni nazionali pertinenti al SC
 - punto 6 in relazione al numero dei convegni nazionali/internazionali, pertinenti al SC, cui il candidato ha preso parte in qualità di relatore
- f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 24 così suddivisi:**
 - punti 12 in relazione al prestigio del premio e alla sua pertinenza rispetto al SC;
 - punti 12 in relazione alla pluralità di premi ottenuti, laddove tutti pertinenti al SC;
- g. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 24 così suddivisi:**
 - punti 12 in relazione alla pertinenza del titolo rispetto al SC;
 - punti 12 in relazione al prestigio dell'istituzione presso cui la specializzazione è stata conseguita.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti

nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Le tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono prese in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni facendo uso dei criteri adottati in occasione del corrente esercizio VQR 2015-2019, in quanto condivisi nella comunità scientifica di riferimento. Su questa scorta, i criteri valutativi e i relativi punteggi saranno i seguenti:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione - *fino ad un massimo di punti 480 così suddivisi:*

Originalità: fino a 240 punti così suddivisi:

- 20 punti in caso di elevata originalità;
- 16 punti in caso di buona *originalità*;
- 12 punti in caso di discreta originalità;
- 8 punti in caso di sufficiente originalità;
- 0 punti: in caso di assenza di originalità;

Innovatività: fino a 120 punti così suddivisi:

- 10 punti in caso di elevata innovatività;
- 8 punti in caso di buona innovatività;
- 6 punti in caso di discreta innovatività;
- 4 punti in caso di sufficiente innovatività;
- 0 punti in caso di assenza di innovatività;

Rigore metodologico: fino a 120 punti così suddivisi:

- 10 punti in caso di elevato rigore metodologico;
- 8 punti in caso di buon rigore metodologico;
- 6 punti in caso di discreto rigore metodologico;
- 4 punti in caso di sufficiente rigore metodologico;
- 0 punti assenza di rigore metodologico;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 120 così suddivisi:*

- 10 punti in caso di piena congruenza con il settore concorsuale;
- 5 punti in caso di parziale congruenza con il settore concorsuale;
- 0 punti in caso di assenza di congruenza con il settore concorsuale;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 180 così suddivisi:*

- fino a 15 punti per lavori monografici con referaggio/revisione o articoli su riviste di Fascia A;
- fino a 12 punti per articoli su riviste scientifiche non di Fascia A con comitato di revisione;
- fino a 6 punti per lavori monografici senza referaggio/revisione o per articoli su riviste scientifiche non di fascia A e prive di comitato di revisione;
- fino a 3 punti per lavori pubblicati su atti di congressi/convegni;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:*

- fino a 5 punti: apporto di preponderante rilevanza, desumibile anche dal numero di paragrafi/capitoli a firma esclusiva del candidato;
- fino a 3 punti: apporto concorrente con quello di altri coautori, desumibile anche dal numero di paragrafi/capitoli a firma esclusiva del candidato;
- fino a 2 punti: apporto marginale rispetto a quello di altri coautori, desumibile anche dal numero di paragrafi/capitoli a firma esclusiva del candidato.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Punti: 120 così suddivisi:

- 10 punti in relazione a consistenza, intensità e continuità di elevato valore;
- 8 punti in relazione a consistenza, intensità e continuità di buon valore;
- 6 in relazione a consistenza, intensità e continuità di discreto valore;
- 4 punti in relazione a consistenza, intensità e continuità di sufficiente valore;
- 1 punti in relazione a consistenza, intensità e continuità di scarso valore.

La Commissione, conclusa la fase di definizione dei criteri, richiede al Settore Reclutamento l'elenco dei candidati che viene trasmesso, con nota prot. n. 112091 dell'8 Novembre 2021 per posta elettronica.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 4, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 3 dicembre 2021 alle ore 09:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 6 dicembre 2021 alle ore 9:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 6 dicembre 2021 subito al termine della discussione della prova orale;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica su piattaforma Teams.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 18.00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Giovanni Di Rosa (Presidente)

Prof. Andrea Nervi (Componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Enrico Camilleri (Segretario) (si allega dichiarazione)

Firmato digitalmente da:

DI ROSA GIOVANNI

Firmato il 08/11/2021 18:24

Seriale Certificato:
58812475834000276440959042614587576811

Valido dal 15/07/2020 al 15/07/2023

ArubaPEC S.p.A. NG CA 3

