

## Università degli Studi di Palermo

### **PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA A - SETTORE CONCORSUALE 07/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI (SAAF) - D.R. N. 3413 DEL 15/09/2021 – Rep. Decreti n. 2375/2021.**

#### **VERBALE N. 1**

L'anno 2021 il giorno 25 del mese di ottobre alle ore 09:00 si riunisce in seduta preliminare, “modalità telematica”, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all’art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 07/D1 - Settore Scientifico Disciplinare AGR/12** presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali (SAAF).

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Stefano Colazza  
Prof. Francesco Favaron  
Prof. Paolo Gonthier

nominati con D.R. n. 3413 del 15.09.2021 - Albo n. 2400 del 15.09.2021.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsuazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Stefano Colazza e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Paolo Gonthier.

Quindi, i Commissari presa visione del Rep. Decreti n. 2375/2021, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti *d), e), j)* in quanto non previsti per il SSD AGR/12

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature e acquisiti dal data base internazionale "Scopus" e, per quanto riferito all'indicatore "impact factor", dal data base internazionale "ISI web of Knowledge":

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che in mancanza di espliciti elementi che indichino un apporto differente, il contributo del candidato sarà considerato paritetico rispetto a quello degli altri Autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli

stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** (inglese) prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni nonché i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: **100**.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi: 4 punti se pertinente al settore concorsuale, 2 punti se pertinente ad un altro dei settori concorsuali dell'area CUN 07.**
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi: 0.5 punti per ciascun insegnamento tenuto nel settore concorsuale a livello universitario in Italia; 1 punto per ciascun insegnamento tenuto nel settore concorsuale a livello universitario all'estero.**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi: 1 punto per ciascun semestre di attività di ricerca o formazione nel settore concorsuale a livello universitario in Italia; 0.5 punti per ciascun mese di attività di ricerca o formazione nel settore concorsuale in università estere o in enti di ricerca esteri di conclamato prestigio internazionale.**
- d. Non previsto per il settore concorsuale di riferimento.
- e. Non previsto per il settore concorsuale di riferimento.
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi: 2 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; 1 punto per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; 1 punto per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali; 0,5 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.**
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi: 1 punto per ciascun brevetto internazionale; 0.5 punti per ciascun brevetto nazionale.**
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi: 2 punti se relatore a congressi o convegni internazionali; 1 punto se relatore a congressi o convegni nazionali.**
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi: 1,5 punti nel caso di premi e riconoscimenti internazionali; 1 punto nel caso di premi e riconoscimenti nazionali.**
- j. Non previsto per il settore concorsuale di riferimento.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino ad un massimo di punti 1,5 così suddivisi per singola pubblicazione:***
  - Originalità: 0 punti "assenza di originalità"; 0,25 punti "sufficiente originalità" 0,5 punti "elevata originalità".
  - Innovatività: 0 punti "assenza di innovatività"; 0,25 punti "sufficiente innovatività" 0,5 punti "elevata innovatività".
  - Rigore metodologico: 0 punti "assenza di rigore metodologico"; 0,25 punti "sufficiente rigore metodologico" 0,5 punti "elevato rigore metodologico".
  
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti 0,5 così suddivisi per singola pubblicazione:***
  - 0,5 punti per congruenza con il settore concorsuale
  - 0 punti per mancata congruenza
  
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - ***fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi per singola pubblicazione:***
  - 2 punti se la rivista si colloca nel primo quartile di una subject category;
  - 1,5 punti se la rivista si colloca nel secondo quartile di una subject category;
  - 0,5 punti se la rivista si colloca nel terzo quartile di una subject category;
  - 0,2 punti se la rivista si colloca nel quarto quartile di una subject category;
  - 0 punti se la rivista non è indicizzata.
  
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi per singola pubblicazione:***
  - 2 punti se il candidato è primo autore, autore corrispondente o ultimo autore;
  - 1 punto se il candidato è secondo autore;
  - 0.5 punti in tutti gli altri casi.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature e acquisiti dal data base internazionale "Scopus" e, per quanto riferito all'indicatore "impact factor", dal data base internazionale "ISI web of Knowledge":

- a) numero totale delle citazioni;

- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

**fino ad un massimo di punti 8 così suddivisi:**

**a) numero totale delle citazioni rapportando l'indice calcolato per il candidato rispetto all'indice del settore concorsuale (Valore soglia ASN del SSD per i candidati alla seconda fascia) fino ad un massimo di punti 1,6 così suddivisi:**

- 1,6 punti se tale rapporto è  $\geq 1$ ;
- 1,2 punti se tale rapporto è compreso o uguale a 0,7 e inferiore a 1;
- 0,8 punti se tale rapporto è compreso o uguale a 0,3 e inferiore a 0,7;
- 0,4 punti se tale rapporto è inferiore a 0,3.

**b) numero medio di citazioni per pubblicazione fino ad un massimo di punti 1,6 così suddivisi:**

- 1,6 punti per un valore  $\geq 8$ ;
- 1,2 punti per un valore inferiore a 8 e uguale o maggiore a 5;
- 0,8 punti per un valore è inferiore a 5 e uguale o maggiore a 3;
- 0,4 punti per un valore minore di 3.

**c) impact factor (IF) totale fino ad un massimo di punti 1,6 così suddivisi:**

- 1,6 punti se l'IF è  $\geq 20$ ;
- 1,2 punti se tale valore è inferiore a 20 e uguale o maggiore a 16;
- 0,8 punti se tale valore è inferiore a 16 e uguale o maggiore a 12;
- 0,4 punti per un valore minore di 12

**d) impact factor medio per pubblicazione fino ad un massimo di punti 1,6 così suddivisi:**

- 1,6 punti per un valore  $\geq 2$ ;
- 1,2 punti per un valore inferiore a 2 e uguale o maggiore a 1,5;
- 0,8 punti per un valore inferiore a 1,5 e uguale o maggiore a 1;
- 0,4 punti per un valore minore di 1.

**e) indice di Hirsch fino ad un massimo di punti 1,6 così suddivisi:**

- 1,6 punti per un valore  $\geq 10$ ;
- 1,2 punti per un valore inferiore a 10 e uguale o maggiore a 6;
- 0,8 punti per un valore inferiore a 6 e uguale o maggiore a 3;
- 0,4 punti per un valore minore di 3.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6, come da nota prot. 104941 del 25/10/2021, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 10 novembre alle ore 11:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 29 novembre alle ore 15:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 29 novembre alle ore 16:00;
- a seguire prosecuzione e chiusura lavori

### **I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 10:45.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Firmato da:Stefano Colazza  
Organizzazione:UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO/80023730825  
Data: 25/10/2021 10:49:33

Prof. Stefano Colazza (Presidente)

Prof. Francesco Favaron (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Paolo Gonthier (segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA A - SETTORE CONCORSUALE 07/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI (SAAF) - D.R. N. 3413 DEL 15/09/2021 – Rep. Decreti n. 2375/2021.**

#### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Gonthier, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 07/D1 - S.S.D. AGR/12 presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali (SAAF) dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3413 del 15/09/2021, GURI n. 49 del 22/06/2021, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Stefano Colazza, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Torino, 25/10/2021

Prof.

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA A - SETTORE CONCORSUALE 07/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI (SAAF) - D.R. N. 3413 DEL 15/09/2021 – Rep. Decreti n. 2375/2021.**

#### D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. **Francesco Favaron** membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. **07/D1** - S.S.D. **AGR/12** presso il Dipartimento di **SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI (SAAF)** dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3413 del 15/09/2021, GURI n. **49 DEL 22/06/2021**, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. **Stefano Colazza**, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Legnaro, 25/10/2021