

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale prevista al comma 3 lettera a), dell'art. 24 della Legge 240 del 30.12.2010, nell'ambito dell'intervento **Linea 1 (Mobilità dei ricercatori)** di cui al D.D. n. 407 del 27.02.2018 relativo all'avviso "*AIM: Attrazione e Mobilità Internazionale*", emanato dal Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca in attuazione del Programma Operativo Nazionale (PON) Ricerca e Innovazione 2014-2020 - **Settore Concorsuale 06/N1, Settore Scientifico Disciplinare MED/46**, presso il Dipartimento di Discipline Chirurgiche, Oncologiche e Stomatologiche - D.R. n. 4780 del 23.12.2019 - GURI n.6 del 21.01.2020

VERBALE N. 1

L'anno 2020, il giorno 17 del mese di febbraio, alle ore 11.00 si riunisce per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (art. 7 del bando), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A in epigrafe.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Giuseppe Castaldo, PO MED/46, Università di Napoli Federico II;
Prof. Lucio Gnassi, Ordinario MED/50, Università di Roma La Sapienza;
Prof. Adriano Piattelli, PO MED/50, Università di Chieti-Pescara;

nominati con D.R. n. 373 del 6 febbraio 2020.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che è pervenuta nota, da parte dell'Amministrazione, in cui si comunica che l'unico candidato che ha posto istanza di partecipazione alla presente procedura ha rinunciato ai termini per la eventuale riconsiderazione della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Adriano Piattelli e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Giuseppe Castaldo.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. in epigrafe, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;

- c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) attività in campo clinico;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: e) poiché tale attività riguarda settori ICAR e non settori MED; g) poiché si ritiene che in una procedura di RTDA i candidati non abbiano ancora i requisiti di esperienza pregressa per poter depositare un brevetto; J) poiché non esiste allo stato una specializzazione europea relativa al SC 06/N1 o ai SSD in esso ricompresi.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del SSD MED/46, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che l'apporto individuale del candidato sia valutato secondo i criteri abitualmente impiegati nella comunità scientifica, ossia la posizione del nome tra i coautori (con priorità alle posizioni di primo autore, ultimo autore o autore corrispondente) o in base alla congruenza tra il tema trattato in ciascuna pubblicazione e i filoni di ricerca abituali del candidato.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con

particolare riferimento alle funzioni genitoriali. In tale valutazione la Commissione terrà conto dei seguenti indicatori riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

Viceversa, la Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto dei punti:
b) numero medio di citazioni per pubblicazione poiché ritiene che il numero totale delle citazioni, ossia il punto a) esprima meglio l'impatto della produzione scientifica complessiva; c) "impact factor" totale e d) "impact factor" medio per pubblicazione, poiché non ritiene che tali parametri siano indicativi dell'impatto della pubblicazione in una comunità scientifica specifica quale quella relativa al SC/SSD.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate nella data 12 marzo 2020 alle ore 12.00 presso la sede del Dipartimento che ha bandito la procedura.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni, che sono un numero massimo di 15 come stabilito dall'art. 1 del bando e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo.

- **Titoli:** punteggio massimo complessivo: 30/100.

- **Pubblicazioni presentate dal candidato nel numero massimo di 15, inclusa la tesi di dottorato:** punteggio massimo complessivo: 60/100, ossia, per ciascuna delle 15 pubblicazioni, punteggio massimo di ciascuna: punti 4/100.

- **produzione scientifica complessiva:** punteggio massimo: 10/100.

In dettaglio, ai titoli saranno attribuiti i seguenti punteggi:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero: fino a un massimo di 10 punti così suddivisi: titolo attinente, 10 punti; titolo parzialmente attinente: 5 punti; titolo non attinente: 0 punti.

b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: fino a un massimo di 5 punti così suddivisi: 1 punto per ogni anno di attività didattica ufficiale o integrativa, attinente ai SSD ricompresi nel SC.

c) attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, fino a un massimo di 5 punti così suddivisi: 1 punto per ogni anno di formazione post-laurea presso qualificati istituti italiani o stranieri.

d) attività in campo clinico: fino a un massimo di 2.5 punti così suddivisi: 0.5 punti per ogni anno di attività in campo clinico attinente il SC o i SSD in esso ricompresi.

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: fino a un massimo di 5 punti così suddivisi: 1 punto per ciascun anno svolto.

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a un massimo di 2.5 punti così suddivisi: 0.5 punti per ciascun premio o riconoscimento.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle 15 pubblicazioni, attribuendo a ciascuna pubblicazione un punteggio di 4 punti, sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: massimo 1 punto per ciascuna pubblicazione, così suddiviso: ottimo o buono: punti 1; sufficiente o discreto: punti 0.5; insufficiente: punti 0.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: massimo 1 punto per ciascuna pubblicazione, così suddiviso: ottimo o buono: punti 1; sufficiente o discreto: punti 0.5; insufficiente: punti 0.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: massimo 1 punto per ciascuna pubblicazione, così suddiviso: ottimo o buono: punti 1; sufficiente o discreto: punti 0.5; insufficiente: punti 0.

d) determinazione analitica sulla base dei criteri in precedenza dettagliati, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: massimo 1 punto per ciascuna pubblicazione, così suddiviso: ottimo o buono: punti 1; sufficiente o discreto: punti 0.5; insufficiente: punti 0.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. La valutazione prevederà un massimo di 10 punti così ripartiti: volume (ossia numero di pubblicazioni), fino a un massimo di 2 punti (2 punti per 20 pubblicazioni complessive o oltre negli ultimi 5 anni; 1 punto per 15-19 pubblicazioni complessive negli ultimi 5 anni); intensità (ossia numero di pubblicazioni per anno): fino a un massimo di 2 punti (2 punti per 3 pubblicazioni anno o oltre negli ultimi 5 anni; 1 punto per 2 pubblicazioni/anno negli ultimi 5 anni); continuità temporale (ossia assenza di anni in cui non sono stati pubblicati lavori): fino a un massimo di 2 punti (2 punti se non vi sono anni, nell'ultimo quinquennio, in cui il candidato non ha pubblicato; 1 punto se vi è un anno nell'ultimo quinquennio in cui il candidato non ha pubblicato); citazioni totali ricevute: fino a un massimo di 2 punti (2 punti per un numero di citazioni totali oltre 300; 1 punto per un numero di citazioni totali tra 200 e 300); h-index: fino a un massimo di 2 punti (2 punti per un h-index pari o superiore a 10; 1 punto per un h-index tra 5 e 9).

A questo punto il Segretario verbalizzante invia il presente verbale agli altri Membri per la condivisione dei criteri di valutazione. Ricevuta la loro adesione formale a mezzo mail, il Segretario

invia il presente verbale al RUP richiedendo il nominativo dell'unico candidato che ha presentato istanza di partecipazione. Alle ore 14.00 sono sospese le attività della Commissione.

Alle ore 16.40 la Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 ossia nel numero di 1, non si procederà alla valutazione preliminare e lo stesso viene ammesso alle fasi concorsuali successive.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, e avendo ricevuto notizia dal RUP che il candidato ha rinunciato ai termini della convocazione, richiedendo un termine pari a 7 giorni, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: 12 marzo, ore 10.30.

- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati: 12 marzo, ore 12.00.

- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione: 12 marzo, ore 12.45.

- prosecuzione e chiusura, 12 marzo ore 14.00.

I suddetti lavori si svolgeranno presso la sede del Dipartimento che ha bandito la procedura, all'indirizzo che il RUP comunicherà alla Commissione e al candidato.

La Commissione trascorsi sette giorni dall'affissione all'Albo Ufficiale dell'Università del presente verbale, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, riceverà dal responsabile del Procedimento, per via telematica, la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 17.00.

Il presente verbale sottoscritto dal Segretario, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

Il segretario verbalizzante

Prof. Giuseppe Castaldo