

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 08/A1 Settore Scientifico Disciplinare ICAR/02** presso il Dipartimento di **Ingegneria** - D.R. n.1046 del 02.04.2020 G.U.R.I. n.31 del 17.04.2020.

### VERBALE N. 1

L'anno **2020** il giorno **2** del mese di **luglio** alle ore **9.30** si riunisce, in seduta preliminare per via telematica, tramite piattaforma Zoom, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n.1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 08/A1 - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/02** presso il Dipartimento di **Ingegneria**.

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. **Pierluigi Claps** (Politecnico di Torino, membro interno)

Prof. **Francesco Napolitano** (Università di Roma "La Sapienza", componente)

Prof. **Orazio Giustolisi** (Politecnico di Bari, componente)

nominati con il D.R. n.1846 del **19.06.2020**.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che è pervenuta comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito alla rinuncia da parte di tutti i candidati ai termini per la presentazione delle istanze di riconsiderazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. **Pierluigi Claps** e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. **Francesco Napolitano**.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n.1046 del **02.04.2020**, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.**

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- g) titolarità di brevetti relativamente; ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti *d)* e *j)* in quanto trattasi di S.S.D. non clinico-medico ed *e)* in quanto relativo ad S.S.D. di Architettura.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato: indice di Hirsch.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che il giudizio sarà quello collegiale degli altri membri della commissione. Inoltre, laddove il numero di lavori presentati da uno dei candidati sia per il 50% con i membri della commissione avviserà il Magnifico Rettore.

Infine, l'apporto del candidato alle singole pubblicazioni, laddove non specificato, verrà enucleato dalla commissione attraverso criteri quale ordine dei nomi (laddove non alfabetico) ed in coerenza con il profilo scientifico del candidato attraverso la lettura delle singole pubblicazioni e del curriculum complessivo.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni il 75% del punteggio massimo, pari a 100.

- dottorato di ricerca o equipollenti - ***fino ad un massimo di punti cinque (5).***
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti cinque (5):***
  - a) ***pienamente attinente: 5***
  - b) ***parzialmente attinente: 2,5***
  - c) ***non attinente: 0***
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti cinque (5):***
  - a) ***pienamente attinente: 5***
  - b) ***parzialmente attinente: 2,5***
  - c) ***non attinente: 0***
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti tre (3):***
  - a) ***pienamente attinente: 3***
  - b) ***parzialmente attinente: 1,5***
  - c) ***non attinente: 0***
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti due (2):***
  - a) ***1 punto per ogni titolarità***
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti tre (3):***
  - a) ***1 punto per ogni partecipazione***
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti due (2):***
  - a) ***1 punto per ogni premio***
- 

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi massimi (punti 6 per ciascuna delle 12 pubblicazioni presentate per un massimo complessivo di punti 72):

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino ad un massimo di punti tre (3):***

- a) *eccellente: 3,0*
- b) *buono: 2,0*
- c) *sufficiente: 1,5*
- d) *discreto: 1,0*

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti uno (1):***

- a) *eccellente: 1,0*
- b) *buono: 0,7*
- c) *sufficiente: 0,5*
- d) *discreto: 0,3*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - ***fino ad un massimo di punti uno (1):***

- a) *eccellente: 1,0*
- b) *buono: 0,7*
- c) *sufficiente: 0,5*
- d) *discreto: 0,3*

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - ***fino ad un massimo di punti uno (1):***

- a) *eccellente: 1,0*
- b) *buono: 0,7*
- c) *sufficiente: 0,5*
- d) *discreto: 0,3*

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato: indice di Hirsch;

***fino ad un massimo di punti tre (3).***

- a) *eccellente: 3,0*
- b) *buono: 2,0*
- c) *sufficiente: 1,5*
- d) *discreto: 1,0*

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che il giudizio sarà quello collegiale degli altri membri della commissione.

Infine, l'apporto del candidato alle singole pubblicazioni, laddove non specificato, verrà enucleato dalla commissione attraverso criteri quale ordine dei nomi (laddove non alfabetico) ed in coerenza con il profilo scientifico del candidato attraverso la lettura delle singole pubblicazioni e del curriculum complessivo.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile:

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6 – n.2, non si procederà alla valutazione preliminare** e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n.7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 27.07.2020 alle ore 9.30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 28.07.2020 alle ore 9.30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 28.07.2020 alle ore 11.30;
- chiusura giorno 28.07.2020 alle ore 12.30;

**I suddetti lavori si svolgeranno presso i locali del Dipartimento di Ingegneria, Viale delle Scienze, Ed. 8 - 90128 PALERMO (PA), ovvero i lavori saranno svolti con modalità telematica secondo il programma precedentemente specificato laddove il Magnifico Rettore ne consentirà l'utilizzo per l'intera procedura.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12.10.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Pierluigi Claps (Presidente)

Prof. Orazio Giustolisi (componente) (si allèga dichiarazione)

Prof. Francesco Napolitano (segretario) (si allega dichiarazione)