

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 09/H1 Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05** presso il Dipartimento di Ingegneria - D.R. n. 317/2020 del 04/02/2020 GURI n. n. 15 del 21/02/2020.

### VERBALE N. 1

L'anno 2020 il giorno 28 del mese di maggio alle ore 10:30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 09/H1 - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05** presso il Dipartimento di Ingegneria.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Giuseppe Anastasi,  
Prof. Giuseppe Lo Re,  
Prof. Domenico Saccà,

nominati con D.R. n. 1149/2020 del 20/04/2020 - Albo n. n. 609 del 21/04/2020.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Domenico Saccà e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Giuseppe Lo Re.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 317/2020 del 04/02/2020, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, tenuto conto delle caratteristiche del Settore Concorsuale, non terrà conto di quanto previsto ai punti d) e j).

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce di avvalersi dei seguenti criteri: ordine dei nomi qualora non alfabetico, coerenza con il resto dell'attività scientifica, notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica, dichiarazioni rese dal candidato insieme ai coautori in merito agli apporti individuali.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e

comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni**, che sono un numero massimo di 12 come stabilito dall'art. 1 del bando, e i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo **fissato in punti 1000**, di cui 300 ai titoli e 700 alle pubblicazioni.

Di seguito è riportata la distribuzione dei 300 punti riservati ai titoli per tipologia:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**
  - 60 punti se pertinente al settore concorsuale;
  - 30 punti se pertinente ad un altro dei settori concorsuali dell'Area CUN 09;
  - 0 punti negli altri casi.
  
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi:** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
  - attività di docenza a livello universitario all'estero: fino a un massimo di **12 punti** per ciascun corso universitario tenuto e completato (eccellente=12; buono=10; discreto=8; sufficiente=6; marginale=4; non pertinente=0);
  - attività didattiche integrative a livello universitario all'estero: fino a un massimo di **6 punti** per ciascun ciclo di attività didattica integrativa (eccellente=6; buono=4; discreto=3; sufficiente=2; marginale=1; non pertinente=0);
  - attività di docenza a livello universitario in Italia: fino a un massimo di **10 punti** per ciascun corso universitario tenuto e completato (eccellente=10; buono=8; discreto=6; sufficiente=4; marginale=2; non pertinente=0);
  - attività didattiche integrative a livello universitario in Italia: fino a un massimo di **4 punti** per ciascun ciclo di attività didattica integrativa (eccellente=4; buono=3; discreto=2; sufficiente=1; marginale=0; non pertinente=0);
  
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 100 così suddivisi** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
  - attività di formazione o ricerca a livello universitario all'estero: 30 punti per ciascun semestre di attività o proporzionalmente per frazione di semestre, di durata comunque non inferiore a un mese;
  - attività di ricerca o formazione a livello universitario in Italia: 15 punti per ciascun semestre di attività o proporzionalmente per frazione di semestre, di durata comunque non inferiore a un mese;
  
- d. realizzazione di attività progettuale – **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
  - partecipazione a progetti finanziati pertinenti al settore concorsuale: 20 punti;
  - partecipazione a progetti finanziati pertinenti ad altri settori concorsuali dell'Area CUN 09: 10 punti.
  
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):

- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali: 20 punti per ciascun titolo e sino ad un massimo di 40 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
  - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali: 18 punti per ciascun titolo e sino ad un massimo di 36 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
  - partecipazione a gruppi di ricerca internazionali: 15 punti per ciascun titolo e sino ad un massimo di 30 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
  - partecipazione a gruppi di ricerca nazionali: 10 punti per ciascun titolo e sino ad un massimo di 20 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia.
- f.** titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi*** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
- brevetto internazionale o esteso a livello internazionale: 5 punti per ciascun titolo;
  - brevetto nazionale: 3 punti per ciascun titolo.
- g.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi*** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
- relatore a congressi e convegni internazionali, inerenti il settore concorsuale: fino a un massimo di 3 punti per ciascun titolo (buono=3, sufficiente=2, marginale=1, non pertinente=0);
  - relatore a congressi e convegni nazionali: 1 punto per ciascun titolo (buono=1, sufficiente=0, marginale=0, non pertinente=0), fino ad un massimo di 10 punti per tutti i titoli di questa tipologia;
- h.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi*** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
- premi e riconoscimenti internazionali: fino a un massimo di 10 punti per ciascun titolo (eccellente=10, buono=8, discreto=6, sufficiente=4, marginale=2, non pertinente=0);
  - premi e riconoscimenti nazionali: fino a un massimo di 5 punti per ciascun titolo (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2, marginale=1, non pertinente=0), fino ad un massimo di 10 punti per tutti i titoli di questa tipologia.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni presentate assegnando un massimo di 50 punti per pubblicazione per un totale massimo di 600 punti sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a)** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino ad un massimo di punti 20 (per pubblicazione) così suddivisi:***
1. originalità: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2, marginale=1, insufficiente=0);
  2. livello di innovazione nel settore: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2, marginale=1, insufficiente=0);
  3. rigore metodologico: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2, marginale=1, insufficiente=0);
  4. rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo ed il trasferimento tecnologico: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2, marginale=1, insufficiente=0).

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il seguente criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

**b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 5 (per pubblicazione) così suddivisi:***

- pubblicazione congruente con il settore concorsuale 09/H1: punti 5;
- pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'Area CUN 09: punti 2;
- 0 punti negli altri casi.

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 20 (per pubblicazione) così suddivisi:***

- pubblicazione su rivista censita su banca dati Scopus con indice SJR (SCImago Journal Rank) di quartile Q1: punti 20;
- pubblicazione su rivista censita su banca dati Scopus con indice SJR (SCImago Journal Rank) di quartile Q2: punti 10;
- pubblicazione su rivista censita su banca dati Scopus con indice SJR (SCImago Journal Rank) di quartile Q3 o Q4: punti 7;
- pubblicazione su rivista non censita su banca dati Scopus: punti 5;
- pubblicazione su libri, o su atti di convegni o congressi internazionali: punti 5.

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il precedente criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

**d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 5 (per pubblicazione), attribuiti avvalendosi dei seguenti criteri (senza ordine di priorità): ordine dei nomi (qualora non alfabetico), coerenza con il resto dell'attività scientifica esposta nel CV, notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica, dichiarazioni rese da tutti i coautori in merito al proprio apporto individuale. Il punteggio sarà suddiviso come segue:***

- contributo esclusivo: 5 punti;
- contributo preponderante: 4 punti;
- contributo paritario: 3 punti;
- contributo secondario: 2 punti;
- contributo marginale: 1 punto.

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il precedente criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Questa verrà valutata sulla base delle pubblicazioni presenti sul database di riferimento (SCOPUS) assegnando un punteggio **massimo di punti 50, così suddivisi:**

- numerosità delle pubblicazioni in rapporto all'età accademica complessiva: fino a 20 punti (almeno 3 pubblicazioni/anno=20 punti; fra 2 e 3 pubblicazioni/anno=15 punti, fra 1 e 2 pubblicazioni/anno=8 punti; meno di 1 pubblicazioni/anno=0 punti);
- numerosità delle pubblicazioni nell'ultimo quinquennio: fino a 30 punti (almeno 3 pubblicazioni/anno=30 punti; fra 2 e 3 pubblicazioni/anno=15 punti; fra 1 e 2 pubblicazioni/anno=10 punti; meno di 1 pubblicazione/anno=0 punti).

Infine, al fine di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato sulla comunità scientifica del settore concorsuale, la commissione giudicatrice utilizzerà l'indice di Hirsch ed assegnerà un punteggio **massimo di punti 50, in funzione dell'indice calcolato per il candidato solo per i lavori attinenti il settore**

*concorsuale e utilizzando i dati presenti nel database Scopus, riferiti alla data del presente verbale.* Sulla base di tale indicatore verranno assegnati fino ad un massimo di 50 punti, assegnando 10 punti per ogni punto dell'indice bibliometrico del candidato.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che saranno valutati i seguenti criteri: ordine dei nomi (qualora non alfabetico), coerenza con il resto dell'attività scientifica esposta nel CV, notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica, dichiarazioni rese dai candidati insieme ai coautori in merito agli apporti individuali.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che **i candidati sono in numero inferiore a 6, e in particolare un unico candidato, non si procederà alla valutazione preliminare** e l'unico candidato viene ammesso alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che, ai sensi dell'art. 7 del bando di concorso, il giorno la sede e l'ora della prova sarà notificato al candidato tramite PEC non meno di 20 giorni dello svolgimento della prova stessa, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - giorno 18 giugno alle ore 9,00 per via telematica, previa autorizzazione del Magnifico Rettore;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - **giorno 19 giugno alle ore 10,00 presso Ufficio Concorsi, Piazza Marina 61, primo piano** con la partecipazione dei commissari Saccà ed Anastasi per via telematica, previa autorizzazione del Magnifico Rettore;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 19 giugno alle ore 11,00 per via telematica, previa autorizzazione del Magnifico Rettore;
- prosecuzione e chiusura giorno 19 giugno alle ore 15.00 per via telematica, previa autorizzazione del Magnifico Rettore.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12,30.

Il presente verbale sottoscritto dal Segretario, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Domenico Saccà (Presidente) (si allega dichiarazione)

Prof. Giuseppe Anastasi (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Giuseppe Lo Re (segretario)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 09/H1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 317/2020 DEL 04/02/2020.**

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Anastasi membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 09/H1 - S.S.D. ING-INF/05 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 317/2020 del 04/02/2020, GURI n. 15 del 21/02/2020, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Lo Re segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 28/05/2020

Prof. \_

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 09/H1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 317/2020 DEL 04/02/2020**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto **Prof. Domenico Saccà**, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 09/H1 - S.S.D. ING-INF/05 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 317/2020 del 04/02/2020, GURI n. n. 15 del 21/02/2020, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giuseppe Lo Re, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 28/05/2020

Prof. Domenico Saccà