

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 08/B2 – Scienza delle Costruzioni, Settore Scientifico Disciplinare ICAR/08 – Scienza delle Costruzioni**, presso il Dipartimento di Ingegneria - D.R. n. 2230 del 23/07/2020 GURI n. 61 del 07.08.2020.

VERBALE N. 1

L'anno 2020 il giorno 30 del mese di Ottobre alle ore 14:30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore di cui all'art. 7 del bando di indizione della procedura la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 08/B2 – Scienza delle Costruzioni - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/08 – Scienza delle Costruzioni** presso il Dipartimento di Ingegneria.

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. Elio Sacco	(Professore Ordinario)
Prof. Roberta Massabò	(Professore Ordinario)
Prof. Sonia Marfia	(Professore Associato)

nominati con il D.R. n. 2839 del 02/10/2020 – Albo Ufficiale d'Ateneo n.1760 del 05/10/2020

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiderazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Elio Sacco e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Sonia Marfia.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2230 del 23/07/2020, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *a*), esclusivamente per quanto riguarda il diploma di specializzazione medica o equivalente, *d*), *e*) e *j*), in quanto non pertinenti al settore concorsuale per il quale è bandita la presente procedura.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni e della produzione scientifica, sceglie di avvalersi degli indicatori di cui ai punti **a)**, **b)** ed **e)** (indice di Hirsch). La Commissione non terrà conto degli indicatori **c)** e **d)**, in quanto ritiene che non siano dirimenti per valutare la collocazione editoriale delle pubblicazioni per il settore concorsuale di riferimento.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che il contributo di ciascun autore sia valutato sulla base dei seguenti parametri: il numero dei coautori; la coerenza con il resto dell'attività scientifica; il carattere non episodico della collaborazione scientifica.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: 78 punti su 100, di cui 72 punti per le pubblicazioni e 6 per la produzione scientifica complessiva.

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
 - 4 punti se il dottorato di ricerca o titolo equipollente è pertinente al settore.
 - 2 punti se il dottorato di ricerca è riferito ad un settore affine.
 - 0 punti se il dottorato di ricerca o titolo equipollente non è pertinente al settore o non è stato conseguito.
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
 - 2 punti per ogni corso a livello universitario di cui si attesta la titolarità o la co-titolarità;
 - 1 punto per ogni corso a livello universitario di cui si attesta la partecipazione in qualità di docente non titolare.
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
 - 0,2 punti per ogni mese di attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
 - 3 punti in caso di organizzazione, direzione e coordinamento di almeno un gruppo di ricerca nazionale o internazionale;
 - 2 punti in caso di partecipazione ad almeno un gruppo di ricerca nazionale o internazionale.
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**
 - 1 punto per ogni brevetto di cui si è inventore o co-inventore.
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
 - 1 punto per ogni incarico di relatore a congressi internazionali;
 - 0,7 punti per ogni incarico di relatore a congressi nazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:***
- 1 punto per ogni premio o riconoscimento internazionale o nazionale;

I criteri **d), e) e j)** non sono stati valutati non essendo pertinenti al settore concorsuale di riferimento, come già specificato precedentemente.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:*

- eccellente originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 3 punti;
- ottima originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 2 punti;
- buona originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 1 punto;
- sufficiente originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0,5 punti;
- insufficiente originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza: 0 punti.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:*

- 1 punto se la pubblicazione è congruente;
- 0 punti se la pubblicazione non è congruente.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:*

- 1 punto se la collocazione editoriale e la diffusione della pubblicazione sono ottime;
- 0,5 punti se la collocazione editoriale e la diffusione della pubblicazione sono buone;
- 0,25 punti se la collocazione editoriale e la diffusione della pubblicazione sono sufficienti;
- 0 punti se la collocazione editoriale e la diffusione della pubblicazione sono insufficienti.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:*

- 1 punto in caso di apporto individuale ben distinguibile e molto significativo nello sviluppo del lavoro;
- 0,6 punti in caso di apporto individuale distinguibile e significativo nello sviluppo del lavoro;
- 0,2 punti in caso di un apporto individuale non completamente distinguibile.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a)** numero totale delle citazioni;
- b)** numero medio di citazioni per pubblicazione;
- e)** indice di Hirsch.

La Commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, avvalendosi anche degli indicatori bibliometrici,

fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:

- consistenza della produzione scientifica: punti 2;
- continuità e intensità temporale della produzione scientifica: punti 2;
- impatto della produzione scientifica sulla comunità di riferimento: punti 2.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione ha stabilito che il contributo di ciascun autore sia valutato sulla base dei seguenti parametri: il numero dei coautori; la coerenza con il resto dell'attività scientifica; il carattere non episodico della collaborazione scientifica.

A questo punto, alle ore 16:30 la Commissione interrompe i propri lavori e trasmette per posta elettronica la bozza del verbale così redatta al Settore Reclutamento dell'Università degli Studi di Palermo chiedendo di prendere visione dell'elenco dei candidati.

I lavori della Commissione riprenderanno il 6 novembre 2020 alle ore 14:30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Elio Sacco (Presidente)

Prof. Roberta Massabò (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Sonia Marfia (segretario) (si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCURSALE 08/B2 – SCIENZA DELLE COSTRUZIONI, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/08 – SCIENZA DELLE COSTRUZIONI, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. n. 2230 DEL 23/07/2020

D I C H I A R A Z I O N E

La sottoscritta Prof. Roberta Massabo membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 08/B2 Scienza delle Costruzioni - S.S.D. ICAR/08 Scienza delle Costruzioni presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con il D.R n. 2230 del 23/07/2020, GURI n. 61 del 07.08.2020, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Elio Sacco, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 30/10/2020

Prof. Roberta Massabo

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCURSALE 08/B2 - SCIENZA DELLE COSTRUZIONI, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/08 - SCIENZA DELLE COSTRUZIONI, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. n. 2230 DEL 23/07/2020

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Marfia Sonia membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 08/B2 Scienza delle Costruzioni - S.S.D. ICAR/08 Scienza delle Costruzioni presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con il D.R n. 2230 del 23/07/2020, GURI n. 61 del 07.08.2020, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Elio Sacco, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 30/10/2020

Prof. Sonia Marfia