

Università degli Studi di Palermo

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 06/D3** - **Settore Scientifico Disciplinare SSD MED/15** presso il Dipartimento di **PROMISE** - D.R. n. 2286 del 2020 GURI n. 65 del 21.08.20.

VERBALE N. 1

L'anno 2021 il giorno 11 del mese di Gennaio alle ore 11.00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo art. 7 del bando di concorso, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 06/D3** - **Settore Scientifico Disciplinare MED 15** presso il Dipartimento di **PROMISE**.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Fabrizio Pane  
Prof. Maurizio Martelli  
Prof. Sergio Siragusa

nominati con D.R. n. 3854 del 10/12/20 - Albo Ufficiale d'Ateneo del Albo n. 2498 del 10/12/2020.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Sergio Siragusa e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Maurizio Martelli.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2286 del 2020, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni, che sono un numero massimo di 12 come stabilito dall'art. 1 del bando e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni, che sono non meno del 70% del punteggio massimo di 1210:

(N.B. - I punteggi che si riportano devono essere graduati in relazione a Es. pertinenza, durata, ecc..)

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi**: 20 punti se pertinente al settore concorsuale; 10 punti se pertinente ad un altro dei settori concorsuali dell'Area CUN 06; 5 punti negli altri casi.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi**: 5 punti per ogni 6 mesi di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi**: 5 punti per ogni 6 mesi di attività di ricerca documentata nell'ambito del settore concorsuale.
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richiesti tali specifiche competenze **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi**: 5 punti per ogni anno di attività in campo clinico pertinente al settore concorsuale.
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi**: 20 punti se attività pertinente al settore concorsuale; 10 punti se pertinente ad altri settori concorsuali nell'area CUN 06; 0 punti negli altri casi.
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi**: 20 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; 15 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; 10 punti per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali; 5 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi**: 10 punti per ogni brevetto pertinente al settore concorsuale.
- h. relatore a congressi e convegni nazionali internazionali - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi**: 5 punti per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni internazionali; 3 punti per ogni partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali.
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi**: 10 punti per ogni premio riconoscimento internazionale; 7 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale.
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi**: 20 punti per conseguimento del titolo, altrimenti 0.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi: (N.B - I punteggi che si riportano devono essere graduati)

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 20 per pubblicazione così suddivisi**: 5 punti per originalità di alto grado, 3 punti per originalità di grado intermedio, 0 punti per mancanza di originalità; 5 punti per innovatività di alto grado, 3 punti per innovatività di grado intermedio, 0 punti per mancanza di innovatività; 5 punti per rigore metodologico di alto grado, 3 punti per rigore metodologico di grado intermedio, 0 punti per mancanza di rigore metodologico; 5 punti per rilevanza di alto grado, 3 punti per rilevanza di grado intermedio, 0 punti per mancanza di rilevanza.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 20 per pubblicazione**

*così suddivisi:* 20 punti per pubblicazione congruente con il settore concorsuale; 5 punti per pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'area CUN 06; 1 punto negli altri casi.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 20 per pubblicazione così suddivisi:** 20 punti per pubblicazione su rivista con Impact Factor, 5 punti per pubblicazione in lingua inglese su rivista senza Impact Factor ma con comitato di revisione; 3 punti per pubblicazione in lingua italiana su rivista senza Impact Factor ma con comitato di revisione; un punto per pubblicazione su atti di convegno congressi internazionali; 0,5 punti per pubblicazione su atti di convegni o congressi nazionali.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo ai lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 20 per pubblicazione così suddivisi:** 20 punti se primo o ultimo nome; 5 punti se secondo o penultimo nome; 1 punto per tutte le altre posizioni.

La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando **fino a un massimo di punti 25**.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle capigliature, attribuendo loro **fino ad un massimo complessivo di 25 punti:**

- a) numero totale delle citazioni (2 punti <50 citazioni e 5 punti >50 citazioni);
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione (2 punti < 5 e 5 punti > 5);
- c) "impact factor" totale (2 punti per I.F. < 50 e 5 punti per I.F. > 50);
- d) "impact factor" medio per pubblicazione (2 punti <1 e 5 punti >1);
- e) combinazione dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch) (2 punti <5 e 5 punti > 5);

*N.B. (Individuare dei criteri atti ad accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto.*

*Criteri che possono essere seguiti sono ad esempio: l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore; la coerenza con il resto dell'attività scientifica; la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica).*

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 - n. 3, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 5/2/21 alle ore 14.30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno \_\_\_\_\_ alle ore 15.30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno \_\_\_\_\_ alle ore 16.30;
- prosecuzione e chiusura giorno 5/2/21 alle ore 17.30

**I suddetti lavori si svolgeranno in via telematica.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter procedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore \_\_12.30\_\_.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. \_\_\_\_ Sergio Siragusa \_\_\_\_\_ (Presidente)

Prof. \_\_\_\_ Fabrizio Pane \_\_\_\_\_ (componente) (s)

Prof. \_\_\_\_ Maurizio Martelli \_\_\_\_\_ (segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 06/D3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SSD MED 15 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PRO.MI.SE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2286 DEL 2020.**

**D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. Fabrizio Pane membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 06/D3 - S.S.D MED/15 presso il Dipartimento di PRO.MI.SE dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2286 del 2020, GURI n. 65 del 21/08/20, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Sergio Siragusa, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 11/01/21

Prof. Fabrizio Pane

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 06/D3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SSD MED 15 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI PRO.MI.SE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2286 DEL 2020.

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Maurizio Martelli segretario della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B S.C. 06/D3 - S.S.D. MED 15 presso il Dipartimento di RO.MI.SE dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 286 del 2020, GURI n.65 del 21/08/20, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Sergio Siragusa, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Roma 11 Gennaio 2021

Prof. Maurizio Martelli