

Università degli Studi di Palermo

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 09/H1 Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05** presso il Dipartimento di Ingegneria - D.R. n. 2286 del 28.07.2020 GURI n. 65 del 21.08.2020.

VERBALE N. 1

L'anno 2020 il giorno 18 del mese di dicembre alle ore 10:10 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (art. 7 del bando), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 09/H1 - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05** presso il Dipartimento di Ingegneria.

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

Prof. Antonio CHELLA (Università degli Studi di Palermo)

Prof. Mario CANNATARO (Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro)

Prof. Niculae SEBE (Università degli Studi di Trento)

nominati con D.R. n. 3442 del 11.11.2020 - Albo Ufficiale d'Ateneo n. 2156 del 11.11.2020.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiderazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonio CHELLA e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Niculae SEBE.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2286 del 28.07.2020 con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, e in particolare il Regolamento per il Reclutamento dei Ricercatori a Tempo Determinato dell'Università degli Studi di Palermo emanato con D.R. 1695 del 13.05.2019 (Regolamento), fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, tenuto conto delle caratteristiche del Settore Concorsuale, non terrà conto di quanto previsto ai punti d) e j).

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono prese in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce di avvalersi dei seguenti criteri: ordine dei nomi qualora non alfabetico, coerenza con il resto dell'attività scientifica.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi**, che ammontano a un massimo di 1000, di cui 250 ai titoli e 750 alle pubblicazioni da attribuire dopo la discussione. Pertanto, come previsto da Regolamento, alle pubblicazioni è assegnato più del 70% del punteggio massimo. Relativamente ai 750 punti riservati alle pubblicazioni, fino a un massimo di 600 punti saranno assegnati sulla base della valutazione delle 12 pubblicazioni presentate con massimo 50 punti per ciascuna pubblicazione e fino a un massimo di 150 punti sulla base della valutazione complessiva dell'intera produzione scientifica.

Di seguito è riportata la distribuzione dei 250 punti riservati ai titoli per tipologia:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 50, così suddivisi:**
 - **50 punti** se pertinente al settore concorsuale;
 - **25 punti** se pertinente ad un altro dei settori concorsuali dell'Area CUN 09;
 - **0 punti** negli altri casi.

- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 30, così suddivisi** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività, consistenza in ore o CFU, estensione temporale dell'attività):
 - attività di docenza a livello universitario all'estero: **8 punti** per ciascun corso universitario tenuto e completato;
 - attività di docenza a livello universitario in Italia: **6 punti** per ciascun corso universitario tenuto e completato;
 - attività didattiche integrative a livello universitario in Italia: **2 punti** per ciascun ciclo di attività didattica integrativa.

- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 50, così suddivisi** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività, estensione temporale dell'attività):
 - attività di formazione in Italia o all'estero: **3 punti** per ciascun titolo e fino ad un massimo di 10 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 - attività di ricerca all'estero per un tempo minimo di 180 giorni continuativi: **5 punti** per ciascun titolo e fino ad un massimo di 15 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 - attività di ricerca in Italia per almeno 12 mesi continuativi:
 - **punti 10** per ciascun anno svolto nel ruolo di ricercatore universitario a tempo determinato di tipo A e sino ad un massimo di 50 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 - **punti 6** per ciascun anno svolto nel ruolo di assegnista universitario e sino ad un massimo di 30 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 - **punti 4** per ciascun anno svolto nel ruolo di borsista universitario e sino ad un massimo di 20 punti complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia.

- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze. **L'attività in campo clinico non è richiesta nel settore concorsuale.**

- e. realizzazione di attività progettuale - **fino ad un massimo di punti 20, così suddivisi** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):

- **20 punti** per coordinamento di interi progetti finanziati pertinenti al settore concorsuale;
 - **10 punti** per ciascun coordinamento di unità locali di progetti finanziati pertinenti al settore concorsuale;
 - **2 punti** per partecipazione a unità locali di progetti finanziati pertinenti al settore concorsuale e **sino ad un massimo di 10 punti**;
 - **0 punti** negli altri casi.
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti 50, così suddivisi*** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali: **15 punti** per ciascun titolo e **sino ad un massimo di 45 punti** complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali: **12 punti** per ciascun titolo e **sino ad un massimo di 36 punti** complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 - partecipazione a gruppi di ricerca internazionali: **15 punti** per ciascun titolo e **sino ad un massimo di 30 punti** complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 - partecipazione a gruppi di ricerca nazionali: **10 punti** per ciascun titolo e **sino ad un massimo di 20 punti** complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia.
- g. titolarità di brevetti - ***fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi*** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
- brevetto internazionale o esteso a livello internazionale: **5 punti** per ciascun titolo e **sino ad un massimo di 10 punti** complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 - brevetto nazionale: **3 punti** per ciascun titolo e **sino ad un massimo di 10 punti** complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia.
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 20, proporzionalmente al numero degli interventi, così suddivisi*** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
- relatore a congressi e convegni internazionali, inerenti al settore concorsuale: **3 punti** per ciascun titolo e **sino ad un massimo di 20 punti** complessivamente per tutti i titoli di questa tipologia;
 - relatore a congressi e convegni nazionali: **1 punto** per ciascun titolo, **fino ad un massimo di 10 punti** per tutti i titoli di questa tipologia;
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 20, così suddivisi*** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):
- premi e riconoscimenti internazionali: **15 punti** per ciascun titolo;
 - premi e riconoscimenti nazionali: **5 punti** per ciascun titolo **fino ad un massimo di 10 punti** per tutti i titoli di questa tipologia.
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista. ***Il diploma di specializzazione europea non è previsto nel settore concorsuale.***

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 20 (per pubblicazione), così suddivisi:**

- **originalità:** scarsa=1; media=2; buona= 3; molto buona=4; ottima=5
- **livello di innovazione nel settore:** scarso=1; medio=2; buono= 3; molto buono=4; ottimo=5
- **rigore metodologico:** scarso=1; medio=2; buono= 3; molto buono=4; ottimo=5
- **rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo ed il trasferimento tecnologico:** scarsa=1; media=2; buona= 3; molto buona=4; ottima=5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 5 (per pubblicazione), così suddivisi:**

- pubblicazione congruente con il settore concorsuale 09/H1: **punti 5;**
- pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'Area CUN 09: **punti 1**
- **0 punti** negli altri casi.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica facendo anche riferimento alla collocazione editoriale della pubblicazione nelle banche dati ISI e Scopus e all'indice SJR (SCImago Journal Rank) - **fino ad un massimo di punti 20 (per pubblicazione):** scarsa=1; media=5; buona= 15; molto buona=18; ottima=20

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con componenti della commissione o terzi - **fino ad un massimo di punti 5 (per pubblicazione), attribuiti avvalendosi dei seguenti criteri (senza ordine di priorità): ordine dei nomi (qualora non alfabetico), coerenza con il resto dell'attività scientifica esposta nel CV, dichiarazioni rese da tutti i coautori in merito al proprio apporto individuale:** scarso=1; medio=2; buono= 3; molto buono=4; ottimo=5

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione della produzione scientifica complessiva terrà conto dei dati bibliometrici riportati sui database di riferimento SCOPUS o ISI Web of Knowledge, assegnando un punteggio **massimo di punti 150, così suddivisi:**

- numerosità delle pubblicazioni in rapporto all'età accademica complessiva, **fino a 20 punti** (almeno 3 pubblicazioni/anno=20 punti; fra 2 e 3 pubblicazioni/anno=15 punti; fra 1 e 2 pubblicazioni/anno=5 punti; meno di 1 pubblicazioni/anno=0 punti);
- numerosità delle pubblicazioni nell'ultimo quinquennio, **fino a 30 punti** (almeno 3 pubblicazioni/anno=30 punti; fra 2 e 3 pubblicazioni/anno=25 punti; fra 1 e 2 pubblicazioni/anno=10 punti; meno di 1 pubblicazioni/anno=0 punti);
- al fine di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato sulla comunità scientifica del settore concorsuale, la commissione giudicatrice assegnerà un punteggio **massimo di punti 100, in funzione dell'indice di Hirsch e del numero complessivo di citazioni calcolati per il candidato solo per i lavori attinenti il settore concorsuale.** Sulla base di tali indicatori verranno assegnati 5 punti per ogni punto dell'indice di Hirsch più 1 punto ogni 20 citazioni del candidato.

A questo punto la Commissione sospende i lavori alle ore 11:50 e trasmette al Settore Reclutamento la parte di verbale fino ad ora redatta in attesa di ricevere la lista dei candidati.

Alle ore 13:15, ricevuta la lista dei candidati, la Commissione riprende i lavori. Presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 2, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno **11 gennaio 2021 alle ore 9:00** in modalità telematica;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno **22 gennaio 2021 alle ore 9:00** in modalità telematica mediante piattaforma Microsoft Teams codice **57z83xd**
- giudizio sulla prova orale, punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione e chiusura - giorno **22 gennaio 2021 alle ore 10:00** in modalità telematica.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 13:20.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Antonio CHELLA (Presidente)

Prof. Mario CANNATARO (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Niculae SEBE (segretario) (si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 09/H1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2286 DEL 28.07.2020.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Nicolae Sebe membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 09/H1 - S.S.D. ING-INF/05 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2286 del 28.07.2020, GURI n. 65 del 21.08.2020, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonio Chella, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 18.12.2020

Prof. Nicolae Sebe

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 09/H1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2286 DEL 28.07.2020.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Mario CANNATARO membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 09/H1 - S.S.D. ING-INF/05 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2286 del 28.07.2020, GURI n. 65 del 21.08.2020, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Antonio Chella, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 18.12.2020

Prof. _____