

Università degli Studi di Palermo

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 09/E2 Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/33** presso il Dipartimento di Ingegneria - D.R. n. 2286 del 28.7.2020 GURI n. 65 del 21.08.2020.

VERBALE N. 1

L'anno 2020 il giorno 16 del mese di Dicembre alle ore 16:30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (art.7 del bando di concorso), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 09/E2 - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/33** presso il Dipartimento di Ingegneria.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

prof.ssa Eleonora Riva Sanseverino, Ordinario c/o Università degli Studi di Palermo,
prof. Roberto Langella, Ordinario c/o Università degli Studi della Campania “*Luigi Vanvitelli*”,
prof. Gianfranco Chicco, Ordinario c/o Politecnico di Torino,

nominati con D.R. n. 3447 del 11.11.2020 - Albo Ufficiale d'Ateneo n.2159 dell'11.11.2020 dell'Università di Palermo.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Eleonora Riva Sanseverino e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Roberto Langella.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2286 del 28.7.2020, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: **d)**, **e)** e **j)**, in quanto non previsti per il settore concorsuale 09/E2 – Ingegneria dell'Energia Elettrica.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, farà uso del solo indice di Hirsch H 10 anni valutato su Scopus, in quanto combinazione dei parametri a)-b)-c)-d).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione individua i seguenti criteri atti a enucleare l'apporto individuale dei singoli candidati, se non dichiarato nei lavori stessi:

- coerenza con l'attività scientifica complessiva del candidato;
- notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico e scientifico nella materia specifica;

- padronanza degli argomenti della produzione scientifica.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni, che sono un numero massimo di 12 come stabilito dall'art. 1 del bando e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni, non meno del 70% del punteggio massimo che è di **100 punti**.

Valutazione dei titoli e del curriculum e relativi punteggi (massimo 30 punti)

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa dei titoli e del curriculum sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero **fino ad un massimo di punti, 2 così suddivisi:**
 - pertinente al S.S.D. ING-IND/33: punti 2;
 - pertinente all'altro S.S.D. (ING-IND/32) del S.C. 09/E2: punti 1;
 - non pertinente al S.C. 09/E2: punti 0;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: **fino a un massimo di punti 8, così suddivisi:**
 - per attività pertinenti al S.S.D. ING-IND/33 in Italia:
 - titolarità di insegnamenti in corsi di laurea/laurea magistrale o equivalenti: **punti 0.1 per ogni CFU o 10 ore, o per ogni attività di cui non sia indicata la durata o il numero di CFU**;
 - altre attività di didattica/didattica integrativa: **0.1 punti per ciascuna attività e fino a un massimo di punti 1 in totale**;
 - per attività pertinenti al S.S.D. ING-IND/33 all'estero: **punti doppi** rispetto ai precedenti;
 - per attività pertinenti all'altro S.S.D. (ING-IND/32) del S.C. 09/E2: **punti dimezzati** rispetto a tutti i casi precedenti;
 - per attività non pertinenti al S.C. 09/E2: **punti 0**;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **fino a un massimo di punti 10, così suddivisi:**
 - per attività pertinenti al S.S.D. ING-IND/33 presso istituti italiani:
 - contratti di ricercatore a tempo determinato, assegni di ricerca, borse post-dottorato o altri contratti di ricerca di cui al comma 2 dell'art. 2 del bando concorsuale (per gli interi periodi, se il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di prima o di seconda fascia, di cui all'articolo 16 della legge 240/2010, nel S.C. 09/E2; solo per i periodi oltre i primi tre anni richiesti come requisito di ammissione alla procedura, nel caso contrario): **punti 2 per ciascun anno** (per periodi inferiori all'anno, i punti vengono ridotti in proporzione);
 - altre attività: **punti 0.5 per ciascuna attività**;
 - per analoghe attività pertinenti al S.S.D. ING-IND/33 svolte presso istituti stranieri: **punti doppi** rispetto ai precedenti;
 - per attività pertinenti all'altro S.S.D. (ING-IND/32) del S.C. 09/E2: **punti dimezzati** rispetto a tutti i casi precedenti;
 - per attività non pertinenti al S.C. 09/E2: **punti 0**;
- d. documentata attività in campo clinico: **non prevista per il S.C. 09/E2**;

- e. realizzazione di attività progettuale: **non prevista per il S.C. 09/E2;**
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: ***fino a un massimo di punti 6, così suddivisi:***
- per attività pertinenti al S.S.D. ING-IND/33, ovvero a tematiche interdisciplinari a esso correlate:
 - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali: ***punti 2 per ciascuna attività;***
 - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali: ***punti 1.5 per ciascuna attività;***
 - partecipazione gruppi di ricerca internazionali: ***punti 1 per ciascuna attività;***
 - partecipazione a gruppi di ricerca nazionali: ***punti 0.5 per ciascuna attività;***
 - per attività pertinenti all'altro S.S.D. (ING-IND/32) del S.C. 09/E2: ***punti dimezzati rispetto a tutti i casi precedenti;***
 - per attività non pertinenti al S.C. 09/E2: ***punti 0;***
- g. titolarità di brevetti: ***fino ad un massimo di punti 1, così suddivisi:***
- pertinenti al S.S.D. ING-IND/33:
 - brevetti internazionali: ***punti 1 per ciascuno;***
 - brevetti nazionali: ***punti 0.5 per ciascuno;***
 - pertinenti all'altro S.S.D. (ING-IND/32) del S.C. 09/E2: ***punti dimezzati rispetto ai casi precedenti;***
 - non pertinenti al S.C. 09/E2: ***punti 0;***
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: ***fino a un massimo di punti 2, così suddivisi:***
- pertinenti al S.S.D. ING-IND/33:
 - congressi/convegni internazionali: ***punti 0.2 per ciascuno;***
 - congressi/convegni nazionali: ***punti 0.1 per ciascuno;***
 - pertinenti all'altro S.S.D. (ING-IND/32) del S.C. 09/E2: ***punti dimezzati rispetto ai casi precedenti;***
 - non pertinenti al S.C. 09/E2: ***punti 0;***
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: ***fino a un massimo di punti 1, così suddivisi:***
- pertinenti al S.S.D. ING-IND/33:
 - ***fino ad un massimo di punti 1*** per ciascun premio o riconoscimento, graduando secondo i livelli di significatività (*eccellente 1; buono 0.8; sufficiente 0.6; mediocre 0.4; scarso 0.2*);
 - pertinenti all'altro S.S.D. (ING-IND/32) del S.C. 09/E2: ***punti dimezzati rispetto a quelli precedenti;***
 - non pertinenti al S.C. 09/E2: ***punti 0;***
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: **non previsto per il S.C. 09/E2.**

Valutazione delle pubblicazioni presentate e relativi punteggi (massimo 70 punti)

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: ***fino a un massimo di punti 2, così suddivisi:***

- per ciascun elemento (originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza): ***fino ad un massimo di punti 0.5*** attribuiti in relazione al giudizio (*eccellente 0.5; buono 0.4; sufficiente 0.3; mediocre 0.2; scarso 0.1*);
 - nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il seguente criterio b) risulti uguale a 0: ***punti 0***;
- b)** congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale 09/E2 e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare ING-IND/33, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: ***fino a un massimo di punti 0.5, così suddivisi:***
- congruenza con il SSD ING-IND/33: ***punti 0.5***;
 - congruenza con l'altro S.S.D. (ING-IND/32) del S.C. 09/E2: ***punti 0.25***;
 - assenza di congruenza con il S.C. 09/E2: ***punti 0***;
- c)** rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: ***fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:***
- pubblicazione su rivista internazionale ISI di elevata diffusione nel S.S.D. ING-IND/33: ***punti 2***;
 - pubblicazione su rivista internazionale ISI di elevata diffusione nell'altro S.S.D. (ING-IND/32) del S.C. 09/E2: ***punti 1***;
 - altra collocazione editoriale: ***punti 0.5***;
 - nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti uguale a 0: ***punti 0***;
- d)** determinazione analitica per ciascuna pubblicazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: ***fino a un massimo di punti 0.5, così suddivisi:***
- apporto individuale elevato: ***punti 0.5***;
 - apporto individuale adeguato: ***punti 0.35***;
 - apporto individuale scarso: ***punti 0.2***;
 - nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti uguale a 0: ***punti 0***.

La Commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, nonché l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando ***un punteggio massimo di punti 5, così suddivisi:***

- per la consistenza complessiva:
 - almeno 15 pubblicazioni su riviste ISI pertinenti al S.C. 09/E2: ***punti 3***;
 - almeno 10 pubblicazioni su riviste ISI pertinenti al S.C. 09/E2: ***punti 2***;
 - meno di 10 pubblicazioni su riviste ISI pertinenti al S.C. 09/E2: ***punti 0***;
- per l'intensità e la continuità temporale:
 - almeno 10 pubblicazioni su riviste ISI pertinenti al S.C. 09/E2 negli ultimi 5 anni: ***punti 2***;
 - almeno 7 pubblicazioni su riviste ISI pertinenti al S.C. 09/E2 negli ultimi 5 anni: ***punti 1***;
 - meno di 7 pubblicazioni su riviste ISI pertinenti al S.C. 09/E2 negli ultimi 5 anni: ***punti 0***.

Infine, al fine di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato sulla comunità scientifica, la Commissione giudicatrice utilizzerà l'indice di Hirsch riferito alla produzione scientifica degli ultimi 10 anni (***indice H 10 anni***), assegnando ***un punteggio massimo di punti 5, così suddivisi:***

- valore dell'*indice H 10 anni* almeno uguale a 7: ***punti 5***;
- valore dell'*indice H 10 anni* almeno uguale a 5: ***punti 2.5***;
- valore dell'*indice H 10 anni* inferiore a 5: ***punti 0***.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione individua i seguenti criteri atti a enucleare l'apporto individuale dei singoli candidati:

- coerenza con l'attività scientifica complessiva del candidato;
- notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico e scientifico nella materia specifica;
- padronanza degli argomenti della produzione scientifica.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica prot. N. 114964 del 16.12.2020 alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 11.01.2021 alle ore 10:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 11.01.2021 alle ore 11:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 11.01.2021 alle ore 11:30;
- prosecuzione e chiusura giorno 11.01.2021 alle ore 12:00.

Nel caso in cui il candidato volesse rinunciare ai termini, si stabilisce il seguente calendario alternativo:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 05.01.2021 alle ore 10:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 05.01.2021 alle ore 11:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 05.01.2021 alle ore 11:30;
- prosecuzione e chiusura giorno 05.01.2021 alle ore 12:00.

I suddetti lavori si svolgeranno in modalità telematica su piattaforma Skype.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa al candidato in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni del candidato, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 17:40.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

prof.ssa Eleonora Riva Sanseverino (Presidente)

prof. Roberto Langella (componente) (si allega dichiarazione)

prof. Gianfranco Chicco (segretario) (si allega dichiarazione)

DiKe6 - Esito verifica firma digitale

Verifica effettuata in data 2020-12-17 07:49:58 (UTC)**File verificato: C:\scansioni\Verbale 1_ING-IND_33_def_f_to_RIVA_SANSEVERINO.pdf****Esito verifica: Verifica completata con successo****Dati di dettaglio della verifica effettuata**

Firmatario 1: RIVA SANSEVERINO ELEONORA
Firma verificata: OK
Verifica di validità online: Effettuata con metodo OCSP. Timestamp della risposta del servizio
17/12/2020 07:30:00

Dati del certificato del firmatario RIVA SANSEVERINO ELEONORA:

Nome, Cognome: ELEONORA RIVA SANSEVERINO
Organizzazione: UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO/80023730825
Numero identificativo: 20135016761040
Data di scadenza: 23/05/2022 00:00:00
Autorità di certificazione: InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA,
Certificatore Accreditato,
07945211006, IT
Documentazione del certificato (CPS): <http://www.firma.infocert.it/documentazione/manuali.php>
Identificativo del CPS: OID 1.3.76.36.1.1.1
Identificativo del CPS: OID 1.3.76.24.1.1.2
Identificativo del CPS: OID 0.4.0.194112.1.2

Motivo della firma (PDF): Rea_son.1
Luogo della firma (PDF): Loca_tion.1

Fine rapporto di verifica

Il futuro digitale è adesso

InfoCert S.p.A. (<https://www.infocert.it/>) 2016 I P.IVA 07945211006

