

## Università degli Studi di Palermo

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 03/C1 Settore Scientifico Disciplinare CHIM/06** presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche- D.R. n. 2214 del 03.07.2019 GURI n. 60 del 30.07.2019.

### VERBALE N. 1

L'anno 2019 il giorno 5 del mese di Novembre alle ore 13.30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 104311 del 4.11.2019), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 03/C1 - Settore Scientifico Disciplinare CHIM/06** presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Michelangelo Gruttadauria  
Prof. Giancarlo Cravotto  
Prof. Maurizio Benaglia

nominati con D.R. n. 2930 del 17/09/2019 - Albo Ufficiale d'Ateneo del 01.10.2019.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiliazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Michelangelo Gruttadauria e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Maurizio Benaglia.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2214 del 03.07.2019 con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: d), j in quanto non applicabili al settore concorsuale oggetto del bando.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Riguardo al punto d, occorre considerare che, nel settore disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa, la natura prevalentemente sperimentale della disciplina e la complessità delle problematiche affrontate richiedono, quasi sempre, la partecipazione di più ricercatori, spesso con competenze diverse, ai singoli progetti di ricerca. La Commissione è, comunque, in grado di enucleare l'apporto individuale di ciascun candidato nelle pubblicazioni in collaborazione, anche qualora manchino indicazioni specifiche al riguardo nelle pubblicazioni stesse, prendendo congiuntamente in considerazione i seguenti criteri:

- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (salvo che non si evinca con chiarezza l'impiego dell'ordine alfabetico);
- eventuale attribuzione della qualifica di autore di riferimento;
- continuità della partecipazione del candidato a una determinata linea di ricerca;
- esperienza e anzianità di ricerca in un determinato tema, rispetto ai coautori;
- conoscenza delle competenze scientifiche del candidato che si evincono dal complesso dei titoli;
- carattere non episodico della collaborazione scientifica, ossia, continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

-

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che in mancanza di elementi che indichino un apporto differente, il contributo sarà considerato paritetico fra gli autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni**, che sono un numero massimo di **20** come stabilito dall'art. 1 del bando e i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni, che sono non meno del 70% del punteggio massimo: **100 punti**.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
  - congruente con il ssd: **punti: 5;**
  - parzialmente congruente con il ssd: **punti: 3;**
  - scarsamente congruente con il ssd: **punti: 1;**
  - non congruente con il ssd: **punti: 0;**
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 7 così suddivisi:**
  - congruente con il ssd: **punti: 1 punto per ogni corso di almeno 6 CFU o 48 ore.**
  - parzialmente congruente con il ssd: **punti: 0.5 punti per ogni corso di almeno 6 CFU o 48 ore;**
  - scarsamente congruente con il ssd: **punti: 0.1 punti per ogni corso di almeno 6 CFU o 48 ore;**
  - non congruente con il ssd: **punti: 0;**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:**
  - congruente con il ssd: **punti: 0.5 punti per ogni semestre;**
  - parzialmente congruente con il ssd: **punti: 0.3 punti per ogni semestre;**
  - scarsamente congruente con il ssd: **punti: 0.1 punti per ogni semestre;**
  - non congruente con il ssd: **punti: 0 punti;**
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - **fino ad un massimo di punti 0 così suddivisi:**
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2 punti così suddivisi:**
  - congruente con il ssd: **punti: 2;**
  - parzialmente congruente con il ssd: **punti: 1;**
  - scarsamente congruente con il ssd: **punti: 0.5;**
  - non congruente con il ssd: **punti: 0;**
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
  - congruente con il ssd: **punti: 2;**

*u.p.*

- parzialmente congruente con il ssd; punti: 1
- scarsamente congruente con il ssd; punti: 0.5;
- non congruente con il ssd; punti: 0;

g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:*

- congruente con il ssd; punti: 0.5;
- parzialmente congruente con il ssd; punti: 0.3
- scarsamente congruente con il ssd; punti: 0.1;
- non congruente con il ssd; punti: 0

h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:*

- congruente con il ssd; punti: 2 (internazionale); 1 (nazionale)
- parzialmente congruente con il ssd; punti: 1 (internazionale); 0.5 (nazionale)
- scarsamente congruente con il ssd; punti: 0.2 (internazionale); 0.1 (nazionale)
- non congruente con il ssd; punti: 0

i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:*

- congruente con il ssd; punti: 0.5
- parzialmente congruente con il ssd; punti: 0.3
- scarsamente congruente con il ssd; punti: 0.1
- non congruente con il ssd; punti: 0

j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - *fino ad un massimo di punti 0*

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:

- alta originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; punti: 0.5
- media originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; punti: 0.25
- scarsa originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; punti: 0.1

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:

- congruente con il settore concorsuale; punti: 1;
- parzialmente congruente con il settore concorsuale; punti: 0.5;
- scarsamente congruente con il settore concorsuale; punti: 0.2;
- non congruente con il settore concorsuale; punti: 0;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino ad un massimo di punti -20- così suddivisi:

- altamente rilevante; punti: 1;
- mediamente rilevante; punti: 0.5;
- scarsamente rilevante; punti: 0.2;

u.p.

-non rilevante; punti: 0;

**d)** determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

-apporto significativo (il nome del candidato compare come primo o ultimo nell'elenco, chiaramente non in ordine alfabetico, degli autori, ovvero, il candidato è autore di riferimento); punti: 0.5;

-apporto medio (si evince chiaramente il carattere non episodico della collaborazione scientifica e/o la coerenza con le tematiche di ricerca in cui il candidato è impegnato); punti: 0.25;

-apporto basso (lavoro non coerente con le tematiche di ricerca in cui il candidato è impegnato); punti: 0.1;

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

- numero totale di citazioni; punti: 2

- Impact Factor totale; punti: 3

- Impact Factor medio per pubblicazione; punti: 3

- Indice di Hirsh; punti: 2

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

**fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

- numero totale di citazioni; fino a un massimo di punti: 2

- impact factor totale; punti: fino a un massimo di punti 3

- "impact factor" medio per pubblicazione; fino a un massimo di punti: 2

- indice di Hirsh o simili; fino a un massimo di punti: 2

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce di enucleare l'apporto individuale del candidato sulla base dei seguenti elementi:

- continuità della partecipazione del candidato a una determinata linea di ricerca;

- esperienza e anzianità di ricerca in un determinato tema, rispetto ai coautori;

- conoscenza delle competenze scientifiche del candidato che si evincono dal complesso dei titoli;

- carattere non episodico della collaborazione scientifica, ossia, continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 2 non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione:  
giorno 26 novembre 2019 alle ore 9:30;

- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 26 novembre 2019 alle ore 11:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 26 novembre 2019 alle ore 15:00;

**I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento STEBICEF Viale delle Scienze, Ed. 17 piano terra.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 14:50.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Michelangelo Gruttadauria

(Presidente)

Prof. Giancarlo Cravotto

(componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Maurizio Benaglia

(segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1\_ POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 03/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/06 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE BIOLOGICHE CHIMICHE E FARMACEUTICHE. DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2214 DEL 03/07/2019.**

## D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Maurizio Benaglia membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 03/C1 - S.S.D.CHIM/06 presso il Dipartimento di Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche- dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 2214 del 03.07.2019 GURI n. 60 del 30.07.2019.

dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Michelangelo Gruttadauria, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data \_05-11-2019

Prof. \_Maurizio Benaglia



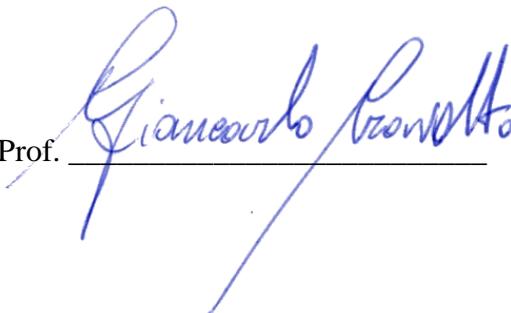
**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA B - SETTORE CONCORSUALE 03/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/06 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE E TECNOLOGIE BIOLOGICHE CHIMICHE E FARMACEUTICHE- D.R. N. 2214 DEL 03.07.2019 GURI N. 60 DEL 30.07.2019.**

**D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. Giancarlo Cravotto membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 03/C1 - S.S.D. CHIM/06 presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2214 del 03.07.2019, GURI n. 60 del 30.07.2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Michelangelo Gruttadauria, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 5 novembre 2019

Prof.  \_\_\_\_\_