

## Università degli Studi di Palermo

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 07/II Settore Scientifico Disciplinare AGR16** presso il Dipartimento di **SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI** - D.R. n. 2214 del 03/07/2019 GURI n. 60 del 30/07/2019.

### VERBALE N. 1

L'anno 2019 il giorno 14 del mese di ottobre alle ore 8:00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 95341 del 14/10/2019), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 07/II - Settore Scientifico Disciplinare AGR16** presso il Dipartimento di **SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI**.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Luca Simone Cocolin, Ordinario dell'Università degli Studi di Torino (membro interno)  
Prof.ssa Patrizia Romano, Ordinaria dell'Università degli Studi della Basilicata (componente)  
Prof. Danilo Ercolini, Ordinario dell'Università degli studi di Napoli, Federico II (componente)

nominati con D.R. n. 3126 del 01/10/2019 - Albo Ufficiale d'Ateneo 1945 del 01/10/2019.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiderazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Luca Simone Cocolin e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Danilo Ercolini.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2214 del 03/07/2019, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che valuterà l'apporto del candidato con i seguenti criteri in ordine di priorità:

- 1) quando risulti espressamente indicato;
- 2) posizione del nome del candidato quale primo, secondo, ultimo o autore per la corrispondenza e posizione nella lista degli autori.

Ove l'apporto non risulti oggettivamente enucleabile, la pubblicazione non sarà valutabile.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

**La Commissione**, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni**, che sono un numero massimo di 15 come stabilito dall'art. 1 del bando e i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni, non meno del 70% del punteggio massimo pari a 100 punti.

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero, - **fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi:**
  - 10 punti se il dottorato è ritenuto congruente con le tematiche del ssd AGR16
  - 0 punti se il dottorato non è ritenuto congruente con le tematiche del ssd AGR16
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi:**
  - 1 punto per ogni attività didattica universitaria della durata di almeno 10 ore
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 5, così suddivisi:**
  - 1 punto per ogni mese di documentata attività formativa o di ricerca in Italia o all'estero
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze, **fino ad un massimo di punti 0**
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 4, così suddivisi:**
  - 1 punto per ogni attività progettuale realizzata
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
  - 1 punto per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi:**
  - 1 punto per ogni brevetto
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 3, così suddivisi:**
  - 1 punto per ogni presentazione orale a congressi e convegni nazionali e internazionali
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi:**
  - 1 punto per ogni premio e riconoscimento
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 0.**

Per i punti d) e j), la Commissione ritiene non tenere in considerazione tali criteri in quanto non previsti nell'ambito del settore scientifico disciplinare considerato in questa procedura.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 2, così suddivisi:***

- 2 punti per pubblicazioni molto originali e innovative, con corretto rigore metodologico e ottima rilevanza
- 1 punto per pubblicazioni originali e innovative, con corretto rigore metodologico e buona rilevanza
- 0,5 punti per pubblicazioni con limitata originalità e innovatività, con corretto rigore metodologico e sufficiente rilevanza.

**b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 0,5, così suddivisi:***

- 0,5 punti per pubblicazioni congruenti
- 0 punti per pubblicazioni non congruenti

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 0,5, così suddivisi:***

- 0,5 punti per pubblicazioni su riviste collocate nel primo quartile (Q1) della categoria scientifica di riferimento (come determinato da Web of Science)
- 0,3 punti per pubblicazioni su riviste collocate nel secondo quartile (Q2) della categoria scientifica di riferimento (come determinato da Web of Science)
- 0 punti per pubblicazioni su riviste collocate al di sotto del secondo quartile della categoria scientifica di riferimento (come determinato da Web of Science)

**d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 1, così suddivisi:***

- 1 punto se primo nome, ultimo nome o autore per la corrispondenza
- 0,5 punti se secondo nome
- 0 punti se in altra posizione nella stringa degli autori.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi:

- massimo di 4 punti per il numero di pubblicazioni totali del candidato;

- massimo 3 punti per la capacità di attrarre citazioni, come determinato dalla loro somma calcolata sul totale delle pubblicazioni;
- massimo 3 punti per il fattore d'impatto (IF) totale, come determinato dalla somma dei singoli IF per ogni pubblicazione

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che enucleerà il contributo del candidato in funzione della posizione dello stesso nella stringa degli autori della pubblicazione, secondo quanto già stabilito sopra.

Quanto all'espletamento della prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese, essa consisterà nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo scientifico relativo al settore scientifico disciplinare riportato nel bando.

La Commissione al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua straniera, terrà conto dei seguenti elementi:

- capacità di lettura;
- capacità di comprensione del testo;
- capacità di esposizione del testo;
- capacità di traduzione;
- conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 2, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 8 novembre 2019 alle ore 8:30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 8 novembre 2019 alle ore 10:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 8 novembre 2019 alle ore 12:00;
- prosecuzione e chiusura giorno 8 novembre 2019 alle ore 13:00.

**I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento SAAF, aula riunione Entomologia Edificio 5 Viale delle Scienze 5 piano 1, Palermo.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

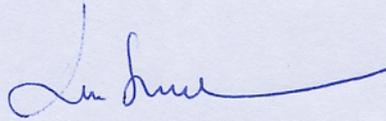
La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12.15.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Luca Simone Cocolin (Presidente)



Prof. Patrizia Romano (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Danilo Ercolini (segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 07/I1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR16 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2214 DEL 03/07/2019**

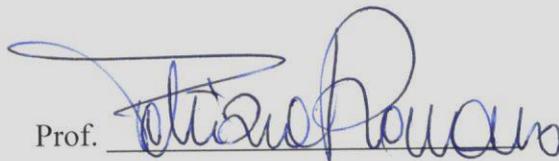
**DICHIARAZIONE**

La sottoscritta Prof. Patrizia Romano, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 07/I1 - S.S.D. AGR16 presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2214 del 03/07/2019 GURI n. 60 del 30/07/2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Luca Simone Cocolin, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 14/10/2019

Prof. \_\_\_\_\_



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 07I1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR16 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2214 DEL 03/07/2019.**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Danilo Ercolini membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 07/I1 - S.S.D. AGR16 presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2214 del 03/07/2019 GURI n. 60 del 30/07/2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Cocolin, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 14/10/2019

Prof. Danilo Ercolini

