

Università degli Studi di Palermo

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale** 07/D1 – PATOLOGIA VEGETALE E ENTOMOLOGIA - **Settore Scientifico Disciplinare** AGR/12 – PATOLOGIA VEGETALE presso il Dipartimento di SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI - D.R. n. 2214/2019 del 03/07/2019 GURI n. 60 del 30/07/2019.

VERBALE N. 1

L'anno 2019 il giorno 5 del mese di novembre alle ore 09:00 si riunisce per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 104091 del 04/11/2019), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale** 07/D1 – PATOLOGIA VEGETALE E ENTOMOLOGIA - **Settore Scientifico Disciplinare** AGR/12 – PATOLOGIA VEGETALE presso il Dipartimento di SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Stefano Colazza
Prof. Paolo Cortesi
Prof. Francesco Favaron

nominati con D.R. n. 3125/2019 del 01/10/2019 - Albo Ufficiale d'Ateneo del 01/10/2019

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiderazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paolo Cortesi e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Stefano Colazza.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2214/2019 del 03/07/2019, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, **non terrà conto** dei punti: **d), e), j)** in quanto non strettamente pertinenti al S.C. 07/D1 - SSD AGR/12.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, come reperibili nei repertori internazionali Scopus o ISI web of Science, riferiti alla data dei lavori della commissione:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera "Inglese"**, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curricula e sulle pubblicazioni, che sono un numero massimo di 15 come stabilito dall'art. 1 del bando e i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni, che sono non meno del 70% del punteggio massimo: *punti 70.*

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
- *coerente con le tematiche scientifiche del S.C. 07/D1 SSD AGR/12:* **punti 3**
- *non coerente con le tematiche scientifiche del S.C. 07/D1 SSD AGR/12:* **punti 1**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi:**
- *titolarietà di insegnamenti o moduli curriculari:* **punti 3 per ciascun insegnamento o modulo curriculare fino ad un massimo di punti 12**
- *attività didattica integrativa (cultore della materia, esami):* **punti 1**
- *attività didattica in corsi di alta formazione (master e scuole di specializzazione):* **punti 2**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
- *attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri:* **punti 0,5 per mese di attività**
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
- *organizzazione/direzione/coordinamento:* **punti 1 per ciascuna attività**
- *partecipazione:* **punti 0,2 per ciascuna attività**
- g) titolarità o co-titolarietà di brevetti - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**
- *titolarietà di brevetti internazionali:* **punti 2**
- *titolarietà di brevetti nazionali:* **punti 1**
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**
- *relatore a congressi e convegni internazionali:* **punti 0,5 per ciascuna attività**
- *relatore a congressi e convegni nazionali:* **punti 0,3 per ciascuna attività**
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**
- *premi di accertato valore:* **punti 0,5 per ciascun premio**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**
- **0,25 punti per originalità**
- **0,25 punti per innovatività**
- **0,25 punti per rigore**
- **0,25 punti per rilevanza**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- **1 punto per pubblicazione pienamente congruente**
- **0,5 punti per pubblicazione parzialmente congruente**
- **0 punti per pubblicazione non congruente**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- **1 punto per pubblicazione in riviste del primo quartile**
- **0,8 punti per pubblicazione in riviste del secondo quartile**
- **0,6 punti per pubblicazione in riviste del terzo quartile**
- **0,4 punti per pubblicazione in riviste del quarto quartile**
- **0 punti per pubblicazione in riviste non recensite**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**

- **1 punto per posizione come primo, ultimo o autore per la corrispondenza**
- **0,8 punti per tutti gli altri casi**

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi:**

- **fino a 1 punto per la consistenza;**
- **fino a 1 punto per l'intensità;**
- **fino a 1 punto per la continuità temporale**

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, come reperibili nei repertori internazionali Scopus o ISI web of Science, riferiti alla data dei lavori della commissione:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 7 così suddivisi:

- **numero totale delle citazioni: ≤ 10 punti 0; 11-100 punti 1; 100-150 punti 1,5; >150 punti 2**
- **impact factor totale: ≤ 5 punti 0; 6-14 punti 1; 15-30 punti 1,5; >30 punti 2**
- **impact factor medio per pubblicazione: ≤ 1,5 punti 0; >1,5 punti 1**
- **indice di Hirsch: ≤ 2 punti 0; 3-4 punti 1; 5-10 punti 1,5; >10 punti 2**

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che l'apporto individuale del candidato viene determinato in base a quanto esplicitamente dichiarato nella pubblicazione o in mancanza di tale di questa dichiarazione, dalla posizione dell'ordine degli autori e dalle competenze del candidato desumibili dal curriculum vitae.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 2 non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno **27 novembre** alle ore **16:00**;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno **28 novembre** alle ore **09:00**;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno **28 novembre** alle ore **10:30**;
- prosecuzione e chiusura giorno **28 novembre** alle ore **12:30**

I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento SAAF Viale delle Scienze Edificio 5 n. 17 piano Primo

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 11:00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Paolo Cortesi (Presidente)

Prof. Francesco Favaron (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Stefano Colazza (segretario) (si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 07/D1 – PATOLOGIA VEGETALE E ENTOMOLOGIA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/12 – PATOLOGIA VEGETALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2214/2019 DEL 03/07/2019

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Stefano Colazza membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 07/D1 – PATOLOGIA VEGETALE E ENTOMOLOGIA - S.S.D. AGR/12 – PATOLOGIA VEGETALE presso il Dipartimento di SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2214/2019 del 03/07/2019, GURI n. 60 del 30/07/2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Paolo Cortesi, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 05 novembre 2019

Prof.  _____

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 07/D1 – PATOLOGIA VEGETALE E ENTOMOLOGIA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE AGR/12 – PATOLOGIA VEGETALE PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2214/2019 DEL 03/07/2019

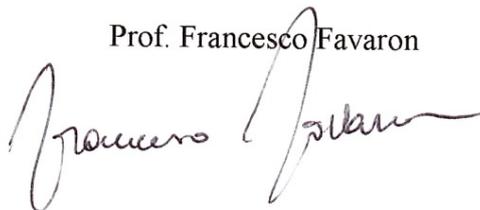
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Francesco Favaron membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 07/D1 – PATOLOGIA VEGETALE E ENTOMOLOGIA - S.S.D. AGR/12 – PATOLOGIA VEGETALE presso il Dipartimento di SCIENZE AGRARIE, ALIMENTARI E FORESTALI dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2214/2019 del 03/07/2019, GURI n. 60 del 30/07/2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Paolo Cortesi, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 05/11/2019

Prof. Francesco Favaron

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Francesco Favaron', written in a cursive style.