

Università degli Studi di Palermo

Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 07/B1 Settore Scientifico Disciplinare AGR/02** presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali - D.R. n. 2214 del 03.07.2019 GURI n. 60 del 30.07.2019.

VERBALE N. 1

L'anno 2019 il giorno 4 del mese di novembre alle ore 14 si riunisce in seduta preliminare per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 103535 del 31/10/2019), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 07/B1 Settore Scientifico Disciplinare AGR/02** presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Gaetano Amato
Prof. Carlo Grignani
Prof. Marco Mazzoncini

nominati con D.R. n. 3122/2019 del 30/09/2019 - Albo Ufficiale d'Ateneo del 01/10/2019 (Prot. N. 89521).

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gaetano Amato e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Marco Mazzoncini.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2214 del 03.07.2019 GURI n. 60 del 30.07.2019, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato,** secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d)*, *e)* e *j)* in quanto non attinenti al SSD AGR/02.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

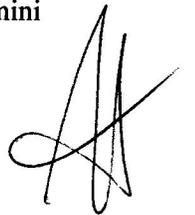
3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che valuterà il contributo individuale del candidato in base ai seguenti elementi:

- dichiarazione scritta da parte di tutti gli autori, da cui sia chiaramente desumibile l'attività svolta dal candidato;
- in assenza di dichiarazione di cui al punto precedente, il contributo del candidato verrà valutato dalla Commissione in base alla coerenza con l'attività scientifica del candidato enucleata dal curriculum.



A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni, che sono un numero massimo di 15 come stabilito dall'art. 1 del bando e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni, non meno del 70% del **punteggio massimo, pari a 100 punti**.

Criteri di attribuzione dei punteggi ai titoli - fino a un massimo di 30 punti così suddivisi:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di 6 punti** attribuiti come segue:
 - congruenza con il settore scientifico disciplinare concorsuale: piena 3 punti, parziale 1,5 punti, nessuna 0 punti;
 - rilevanza scientifica delle tematiche affrontate e dei risultati conseguiti: alta 3 punti, sufficiente 1,5 punti, bassa 0 punti
- b. eventuale attività didattica congruente al SSD AGR/02 a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di 4 punti** attribuiti come segue:
 - responsabilità di insegnamenti all'Estero: 1 punto per ogni CFU (o equipollenti);
 - responsabilità di insegnamenti in Italia: 0.5 punti per ogni CFU;
 - altre attività (seminari nell'ambito di insegnamenti, attività didattica di supporto, attività in qualità di relatore/correlatore di tesi di laurea, ecc.): massimo 2 punti;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca congruente al SSD AGR/02 presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di 10 punti** attribuiti come segue:
 - attività di formazione o di ricerca svolta presso qualificati istituti stranieri: 0,5 punti per ogni mese di attività;
 - attività di formazione o di ricerca svolta presso qualificati istituti italiani: 0,25 punti per ogni mese di attività;
- f. coordinamento o partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali, su tematiche congruenti con il SSD AGR/02 - **fino ad un massimo di 4 punti** attribuiti come segue:
 - coordinamento di gruppi/progetti di ricerca internazionali: massimo 4 punti per ogni gruppo/progetto;
 - coordinamento di gruppi/progetti di ricerca nazionali: massimo 2 punti per ogni gruppo/progetto;
 - partecipazione a gruppi/progetti di ricerca internazionali: massimo 1 punto per ogni gruppo/progetto;
 - partecipazione a gruppi/progetti di ricerca nazionali: massimo 0,5 punti per ogni gruppo/progetto;
- g. titolarità di brevetti - **fino ad un massimo di 1 punto**:
 - brevetto congruente al settore concorsuale: massimo 0,5 punti per ogni brevetto
 -
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di 3 punti** attribuiti come segue:
 - relatore a convegno/congresso internazionale: 1 punto per ogni presentazione orale;
 - relatore a convegno/congresso nazionale: 0,5 punti per ogni presentazione orale;
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di 2 punti** attribuiti come segue:
 - premio/riconoscimento internazionale congruente al settore concorsuale: massimo 1 punto per ogni premio/riconoscimento;



- premio/riconoscimento nazionale congruente al settore concorsuale: massimo 0,5 punti per ogni premio/riconoscimento

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Criteri di attribuzione dei punteggi alle pubblicazioni - fino a un massimo di 70 punti così suddivisi:

a) Valutazione delle pubblicazioni presentate: **fino ad un massimo di 60 punti** (massimo 5 punti per ciascuna pubblicazione). Il punteggio complessivo verrà calcolato attraverso il seguente algoritmo:

$$P = \sum_1^n (K \times C \times V)$$

dove:

- P è il punteggio totale attribuito alle pubblicazioni presentate;
- n è il numero di pubblicazioni presentate (massimo 12)
- K è un coefficiente che tiene conto della tipologia di pubblicazione; tale coefficiente è così determinato:
 - K = 1 articolo su rivista internazionale censita nei database Scopus e/o WoS;
 - K = 0,4 articolo su rivista nazionale o su rivista internazionale con referee, non censita nei database Scopus e/o WoS;
 - K = 0,25 articolo su libro o capitolo di libro, saggio inserito in opere collettanee o monografia;
 - K = 0,15 articolo su rivista internazionale senza referee, non censita nei database Scopus e/o WoS;
 - K = 0,1 articolo su rivista nazionale senza referee, non censita nei database Scopus e/o WoS;
 - K = 0,1 articolo pubblicato su Proceedings.
- C è un **coefficiente di congruenza con il settore scientifico disciplinare AGR/02**, così determinato:
 - C = 1 pubblicazione pienamente congruente;
 - C = 0,66 pubblicazione mediamente congruente;
 - C = 0,33 pubblicazione scarsamente congruente;
 - C = 0 pubblicazione non congruente.
- V è ottenuto dalla sommatoria degli indicatori V₁, V₂, V₃ e V₄, determinati come segue:
 - V₁ attribuito sulla base dell'**originalità, innovatività e rigore metodologico**, con un punteggio pari a:
 - 2 punti pubblicazione ottima;
 - 1,5 punti pubblicazione buona;
 - 1,0 punti pubblicazione discreta;
 - 0,4 punti pubblicazione sufficiente;
 - 0,1 punti pubblicazione marginale;
 - V₂ attribuito sulla base della **rilevanza della collocazione editoriale** (determinata sulla base del posizionamento dell'Impact factor ISI-Thompson o dell'indice equivalente di SJR "Citation per document – two years" – Scopus – della rivista):
 - 1,5 punti per le riviste ricadenti nel primo quartile;
 - 1,0 punti per riviste ricadenti nel secondo quartile;
 - 0,75 punti per riviste ricadenti nel terzo quartile;
 - 0,4 punti per riviste ricadenti nel quarto quartile;
 - 0,1 punti per riviste senza Impact factor;
 - V₃ determinato analiticamente sulla base dell'**apporto individuale del candidato**, qualora non esplicitamente indicato:
 - 1 punto se primo, ultimo autore o corresponding author;
 - 0,5 punti se occupa altre posizioni;
 - V₄ attribuito sulla base del **numero di autori**:
 - 0,5 per un numero di autori < 4;
 - 0,25 per un numero di autori > 4.

b) Valutazione delle **produzione scientifica complessiva** (effettuata consultando il database Scopus): **fino ad un massimo di 10 punti** determinati attraverso il seguente algoritmo: $P_{tot} = (C1 + C2 + C3 + C4 + C5) \times F$, dove:

- C_1 = Numero totale delle citazioni: 4 punti per un numero totale citazioni ≥ 300 ; 3 punti per un numero totale di citazioni $<300 \geq 200$; 2 punti per un numero totale di citazioni $< 200 \geq 100$; 1 punto per un numero totale di citazioni $< 100 \geq 40$; 0 punti per un numero totale di citazioni < 40 ;
- C_2 = Numero medio di citazioni per pubblicazione: 1 punto per un numero medio di citazioni ≥ 10 ; 0,75 punti per un numero medio di citazioni $< 10 \geq 8$; 0,5 punti per un numero medio di citazioni $< 8 \geq 5$; 0,25 punti per un numero totale di citazioni $< 5 \geq 3$; 0 punti per un numero medio di citazioni < 3 ;
- C_3 = Impact factor totale, calcolato sul 5-year IF (anno 2018): 2 punti per IF totale ≥ 40 ; 1,5 punti per IF totale $< 40 \geq 20$; 1 punto per IF totale $< 20 \geq 10$; 0,5 punti per IF totale $< 10 \geq 5$; 0 punti per IF totale < 5 ;
- C_4 = Impact factor medio per pubblicazione calcolato sul 5-year IF (anno 2018): 1 punto per IF medio ≥ 4 ; 0,75 punti per IF medio $< 4 > 2,5$; 0,5 punti per IF medio $< 2,5 > 1$; 0,25 punti per IF medio $< 1 > 0,5$; 0 punti per IF medio $< 0,5$;
- C_5 = Indice di Hirsch (H-index): 2 punti per H-index ≥ 10 ; 1,5 punti per H-index $< 10 \geq 7$; 1 punto per H-index $< 7 \geq 3$; 0 punti per H-index < 3 ;
- F = coefficiente che considera l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica valutata sulla base della numerosità e della distribuzione delle pubblicazioni rilevate sul database Scopus, come segue: produzione continua negli anni F = 1; produzione parzialmente discontinua negli anni F = 0,8; produzione fortemente discontinua negli anni F = 0,6. Per definire l'intensità e continuità temporale della produzione sarà considerato un intervallo temporale dalla prima pubblicazione alla chiusura del bando.

A questo punto la Commissione invia per posta elettronica la precedente parte di questo verbale al Settore Reclutamento chiedendo la trasmissione dell'elenco dei candidati.

Avendo ricevuto alle ore 16:13 l'elenco dei candidati, la Commissione stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e la candidata, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 1, non si procederà alla valutazione preliminare e la candidata viene ammessa alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche della candidata ai fini della discussione:
giorno 26 novembre alle ore 9:00;
prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 26 novembre alle ore 11:00;
giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione -
giorno 26 novembre in prosecuzione alla prova orale, con prevedibile chiusura alle ore 16:00

I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali, Viale delle Scienze, Edificio 4, ingresso L, 2° piano.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter procedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 17:15.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Gaetano Amato (Presidente)

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'GA' followed by a flourish.

Prof. Carlo Grignani (componente) (si allega dichiarazione)

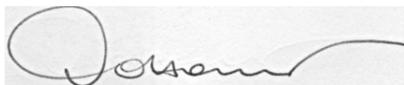
Prof. Marco Mazzoncini (segretario) (si allega dichiarazione)

Università degli Studi di Palermo - Procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - Settore Concorsuale 07/B1 Settore Scientifico Disciplinare AGR/02 presso il Dipartimento di Scienze Agrarie, Alimentari e Forestali - D.R. n. 2214 del 03.07.2019 GURI n. 60 del 30.07.2019.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto prof. Marco Mazzoncini, componente della Commissione Giudicatrice della procedura in oggetto, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, allo svolgimento dei lavori della Commissione giudicatrice e di concordare con il verbale redatto in data 4 Novembre 2019,
In fede.

Pisa, 4 Novembre 2019

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Mazzoncini', is written over a light grey rectangular background.

Si allega copia del documento d'identità.

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B -
SETTORE CONCORSUALE 07/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE
AGR/02 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Sc. Agrarie Alim. e Forestali
DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2214 DEL 3/7/2019.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. C. GRIGNANI membro della Commissione Giudicatrice della procedura
selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B
- S.C. 07/B1 - S.S.D. AGR/02 presso il Dipartimento di Sc. Agrarie Alim Forestali
dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2214 del 3/7/2019, GURI n.
60 del 30/7/2019, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla
definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva
e di concordare con il verbale a firma del Prof. G. AMATO, Presidente della Commissione
Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di
competenza.

In fede

Data 4/11/2019

Prof. CARLO GRIGNANI
