

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 08/B3 - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/09** presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale, dei Materiali - D.R. n. 1441 del 23.05.2018 GURI IV serie speciale n.46 del 12.06.2018.

VERBALE N. 1

L'anno 2018 il giorno 28 del mese di settembre alle ore 9:30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 0061662 del 05/09/2018), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 08/B3 - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/09** presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale, dei Materiali.

Sono presenti, ognuno dalla propria postazione telematica, i sotto elencati Commissari:

Prof. Lidia La Mendola,	presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale, dei Materiali – Università degli Studi di Palermo
Prof. Andrea Prota,	presso il Dipartimento di Strutture per l'Ingegneria e l'Architettura - Università degli Studi di Napoli Federico II
Prof. Paolo Riva	presso il Dipartimento di Ingegneria e Scienze Applicate - Università degli Studi di Bergamo

nominati con D.R. n. 2060 del 26.07.2018 - Albo Ufficiale d'Ateneo del 26.07.2018.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Lidia La Mendola e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Andrea Prota.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 1441 del 23.05.2018, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, prendono atto che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato,** secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti **d)** e **j)** in quanto non pertinenti al SSD cui si riferisce la procedura.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).



Per quanto riguarda i **lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce di valutare l'apporto individuale del candidato tenendo conto anche dei seguenti criteri: ordine di elencazione dei coautori, competenze specifiche come desumibili anche dalla continuità della produzione e dall'evoluzione delle conoscenze nel settore.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua inglese** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni** e i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del **punteggio massimo fissato in punti 1000**.

Per quanto riguarda i punteggi da attribuire a titoli e curriculum la Commissione stabilisce quanto segue:

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 50** così suddivisi:
 - 50 punti per Dottorato pienamente congruente alle tematiche fondamentali del SSD;
 - 30 punti per Dottorato su tematiche fondamentali affini al SSD;
 - 10 punti per Dottorato parzialmente congruente alle tematiche fondamentali del SSD;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: - **fino ad un massimo di punti 20** in relazione alla durata e all'entità dell'impegno così suddivisi:
 - 1 punto per CFU di attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario in Italia;
 - 2 punti per CFU per attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario all'estero;Per attività con durata presentata in ore, il punteggio sarà valutato assumendo l'equivalenza 1CFU=8 ore, attribuendo anche frazioni del punteggio in proporzione alle ore.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca, se coerente con le tematiche fondamentali del SSD, presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi**: - fino a 15 punti per attività di ricerca nel settore concorsuale a livello universitario in Italia in funzione della durata dell'attività, in particolare 1 punto per ciascun mese; - fino a 20 punti per attività di ricerca nel settore concorsuale a livello universitario all'estero in funzione della durata dell'attività, in particolare 2 punti per ciascun mese;
- e. realizzazione di attività progettuale: – **fino ad un massimo di punti 10** a condizione che l'attività abbia ricadute scientifiche, così suddivisi:
 - 10 punti se pertinente al settore concorsuale;
 - 5 punti se pertinente ad altri settori concorsuali dell'area CUN08.Nel caso di attività svolta in collaborazione, il punteggio sarà diviso per i soggetti partecipanti;
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca pertinente al SSD, nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 20** così suddivisi:
 - 20 punti per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali;
 - 15 punti per ogni organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali;
 - 10 punti per ogni partecipazione a gruppo di ricerca internazionale;
 - 5 punti per ogni partecipazione a gruppo di ricerca nazionale;
- g. titolarità di brevetti: - **fino ad un massimo di punti 10** così suddivisi:
 - 10 punti per ogni brevetto internazionale;
 - 5 punti per ogni brevetto nazionale.Nel caso di contitolarità, il punteggio sarà diviso per il numero di soggetti titolari;
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 10** così suddivisi:
 - 2 punti per ogni relazione a Congresso o Convegno internazionale;
 - 1 punto per ogni relazione a Congresso o Convegno nazionale;



- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10** così suddivisi:
- 10 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale;
 - 5 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale.
- Per prodotti realizzati da più soggetti, il punteggio sarà diviso per il numero di soggetti.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – punteggio P1, **fino ad un massimo di punti 30** così suddivisi:
- fino ad un massimo di 20 punti ad originalità, innovatività e rigore metodologico: - 5 ridotta; 10 media; 20 elevata;
 - fino ad un massimo di 10 punti alla rilevanza: - 5 ridotta; 10 media; 20 elevata;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, valutata attraverso un coefficiente P2 moltiplicatore compreso tra 0 ed 1 così valutato:
- pari ad 1 se congruente con il SSD;
 - pari ad 0,5 se relativa a SSD affine;
 - pari ad 0 se relativa ad ambiti diversi dai precedenti;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – punteggio P3 **fino ad un massimo di punti 10** così calcolato: $P3 = (2 + 10 \times IF) / 2$ essendo IF l'Impact Factor della rivista sede della pubblicazione secondo i valori indicati in JCR; qualora non sia presente l'Impact Factor della rivista si attribuirà $P3 = 1$. Il punteggio P3 assumerà il valore massimo di 10 punti se la rivista su cui è collocata la pubblicazione ricade nel quartile Q1, secondo quanto indicato in JCR;
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – punteggio P4 **fino ad un massimo di punti 10** così calcolato:
- 10 per pubblicazione a nome singolo;
 - 8 per pubblicazione prodotta da 2 autori;
 - 6 per pubblicazione prodotta da più di 2 autori con il candidato primo nome, se l'ordine non è alfabetico;
 - 5 per pubblicazione prodotta da più di due autori, non ricadente nel caso precedente.
- Per le pubblicazioni con più autori, indipendentemente dal numero di autori il punteggio P3 sarà assunto pari a zero, se il contributo del candidato non è enucleabile sulla base della coerenza con l'attività scientifica complessiva del candidato.

Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il punteggio $P = (P1 + P3 + P4) \times P2$. Il punteggio complessivo sarà pari alla somma dei punteggi di ciascuna pubblicazione con un valore massimo di 750 punti.

Per la valutazione della produzione scientifica, la Commissione stabilisce il **punteggio massimo di 60 punti**, da attribuire in base all'elenco di tutte le pubblicazioni rilevabile dalla documentazione presentata dal candidato e così suddivisi:

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica, **fino ad un massimo di punti 20**, secondo il seguente criterio:
- 2 punti per ogni pubblicazione su rivista censita su banca dati ISI o Scopus;
 - 0,5 punti per ogni pubblicazione su rivista non censita su banca dati ISI o Scopus;
 - 0,1 per ogni articolo non pubblicato su rivista;

- b) intensità della produzione scientifica complessiva: **fino ad un massimo di punti 20**; sarà calcolato il numero medio di pubblicazioni N, dividendo il numero totale per il numero di anni intercorsi tra la prima pubblicazione riportata nel curriculum e la data di scadenza delle candidature, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali; verrà quindi attribuito il punteggio calcolato come $5 \times N$;
- c) continuità della produzione scientifica: - **fino ad un massimo di punti 20**; il punteggio sarà calibrato in relazione al numero di anni di eventuale interruzione della produzione, esclusi i periodi documentati di giustificata inattività.

Per la valutazione degli indicatori in ambito internazionale, la Commissione stabilisce di attribuire il **punteggio massimo di punti 40**.

La Commissione prenderà in considerazione i seguenti indicatori e punteggi massimi:

- numero totale di citazioni escludendo le autocitazioni di tutti gli autori, diviso 5, **fino ad un massimo di punti 20**;
- H-index dedotto dalle citazioni sopra specificate, diviso 0,4, **fino ad un massimo di punti 10**;
- Impact Factor totale, **fino ad un massimo di punti 10**.

I primi due indicatori saranno valutati sull'intera produzione scientifica del candidato, utilizzando la banca dati Scopus; il terzo indicatore, IF totale, sarà valutato utilizzando il JCR, escludendo le pubblicazioni presentate dal candidato, per le quali l'IF è stato già considerato ai fini della rilevanza editoriale.

La valutazione sarà effettuata tenendo conto della data di scadenza delle candidature.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce di valutare l'apporto individuale del candidato tenendo conto anche dei seguenti criteri: ordine di elencazione dei coautori, competenze specifiche come desumibili anche dalla continuità della produzione e dall'evoluzione delle conoscenze nel settore.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero di 4, inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 29.10.2018 alle ore 14:00;
- prova orale (lingua inglese) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 30.10.2018 alle ore 8:30;
- a seguire: giudizio sulla prova orale, punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni, tenuto conto della discussione, e chiusura dei lavori.

I suddetti lavori si svolgeranno presso la Sala Riunioni della Presidenza della Scuola Politecnica dell'Università di Palermo, sita al piano primo dell'Edificio 7, in Viale delle Scienze, Palermo.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12:10.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica (Allegato N.1_Dichiarazione del Prof. Paolo Riva e Allegato N.2_Dichiarazione del Prof. Andrea Prota), sarà trasmesso al Responsabile del procedimento, il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Lidia La Mendola	(Presidente)	
Prof. Paolo Riva	(Componente)	(si allega dichiarazione)
Prof. Andrea Prota	(Segretario)	(si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 08/B3 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, AMBIENTALE, AEROSPAZIALE, DEI MATERIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. N. 1441 DEL 23.05.2018 GURI IV SERIE SPECIALE n. 46 DEL 12.06.2018

ALLEGATO N. 1 al Verbale N. 1

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto **Prof. Paolo Riva** membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 08/B3 - S.S.D. ICAR/09 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale, dei Materiali dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n.1441 del 23.05.2018, GURI n. 46 del 12.06.2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Lidia La Mendola, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Bergamo, 28 settembre 2018

Prof. Paolo Riva


Si allega alla presente dichiarazione il Documento di Identità

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 08/B3 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CIVILE, AMBIENTALE, AEROSPAZIALE, DEI MATERIALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. N. 1441 DEL 23.05.2018 GURI IV SERIE SPECIALE n. 46 DEL 12.06.2018

ALLEGATO N. 2 al Verbale N. 1

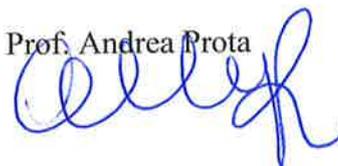
DICHIARAZIONE

Il sottoscritto **Prof. Andrea Prota** membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 08/B3 - S.S.D. ICAR/09 presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale, dei Materiali dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n.1441 del 23.05.2018, GURI n. 46 del 12.06.2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Lidia La Mendola, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Napoli, 28 settembre 2018

Prof. Andrea Prota



Si allega alla presente dichiarazione il Documento di Identità