

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 05/D1 Settore Scientifico Disciplinare BIO/09** presso il Dipartimento di Biomedicina Sperimentale e Neuroscienze Cliniche (BIONEC) - D.R. n. 1440 del 23.05.2018 G.U.R.I. n. 46 del 12/06/2018.

VERBALE N. 1

L'anno 2018 il giorno 26 del mese di novembre alle ore 15.00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 92750 del 23.11.2018), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 05/D1 - Settore Scientifico Disciplinare BIO/09** - presso il Dipartimento di Biomedicina Sperimentale e Neuroscienze Cliniche (BIONEC).

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Elena Fabbri
Prof. Claudio Grassi
Prof. Rosa Maria Serio

nominati con D.R. n. 2059 del 26.07.2018, affisso all'Albo Ufficiale dell'Ateneo n. 1125 del 26.07.2018 e con D.R. n. 2916 del 23.10.2018, affisso all'Albo Ufficiale dell'Ateneo n. n. 1621 del 23.10.2018.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Claudio Grassi e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Rosa Maria Serio.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 1440 del 23.05.2018, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti *d)*, *e)* e *j)* in quanto non pertinenti al settore concorsuale oggetto della presente procedura.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che l'apporto del candidato potrà essere individuato dalla posizione del suo nome nella lista degli autori e dalla coerenza tematica dell'attività scientifica presentata, nonché dalla dichiarazione sul contributo del candidato ove specificato nella pubblicazione stessa.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: **240 punti**.

- a. dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 7 in base alla congruenza al SSD, punti 1 se non congruente.**
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 8, punti 2 per ogni anno di titolarità di insegnamenti a livello universitario congruenti al settore concorsuale, punti 1 per altre attività didattiche integrative congruenti al settore concorsuale.**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi: 3 punti per anno per ricercatore a tempo determinato di tipo A o assegno di ricerca; 4 punti per anno per attività presso centri di ricerca esteri; 2 punti per anno per attività presso centri di ricerca nazionali. Per durata inferiore i punti vengono ridotti proporzionalmente al periodo di svolgimento dell'attività.**
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - **Punti 0 in quanto non applicabile.**
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **Punti 0 in quanto non applicabile**
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 5; punti 2 per l'organizzazione, direzione e coordinamento di progetti nazionale e internazionali; punti 0.5 per partecipazione agli stessi.**
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2, punti 1 per ciascun brevetto europeo, 0.5 per ciascun brevetto nazionale.**
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 4; 1 punto per ciascun congresso o convegno internazionale, 0.5 per ciascun congresso o convegno nazionale.**
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 4; punti 2 per premio e riconoscimento internazionale, punti 1 per premio e riconoscimento nazionale**
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - **Punti 0 in quanto non applicabile**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi 1 per ogni elemento:**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate - *fino ad un massimo di punti 5; punti 5 per pubblicazione congruente con il settore concorsuale, punti 2 se congruente con altri settori dell'AREA CUN 05, punti 0 se non congruente.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 3; punti 3 per pubblicazione su rivista scientifica censita da ISI web of Science, punti 1 per pubblicazione su rivista non censita da ISI web of Science o capitolo di libro, punti 0.5 per pubblicazioni su atti di convegni o congressi internazionali, punti 0.3 pubblicazioni su atti di convegni o congressi nazionali*

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 3 così suddivisi: punti 3 se corrisponding, primo o ultimo autore o uguale contribuzione se secondo autore e dichiarato; punti 2 se secondo autore, punti 0.5 altri casi.*

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, *assegnando fino ad un massimo di 10 punti così suddivisi:*

- a) *consistenza: 0.2 punti per ogni pubblicazione su rivista scientifica censita da ISI web of Science, fino ad un massimo di 6 punti;*
- b) *intensità: 0.2 punti per ogni anno con almeno 2 pubblicazioni, per un massimo di 2 punti;*
- c) *continuità temporale: 2 punti se presente almeno una pubblicazione per anno senza discontinuità dalla data della prima pubblicazione,*

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

assegnando fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:

- a) numero totale delle citazioni, *punti 2 se superiore a 200 negli ultimi 10 anni, essendo 262 il valore soglia definito dall'ANVUR per i candidati alla II fascia.*
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione, *punti 2, per valori maggiori di 10*
- c) "impact factor" totale, *punti 2, per valori maggiori di 50*
- d) "impact factor" medio, *punti 2, per valori maggiori di 3*
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili), *punti 2, se superiore a 8 in 10 anni, essendo 9 il valore soglia definito dall'ANVUR per i candidati alla II fascia.*

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che l'apporto del candidato potrà essere individuato dalla posizione del suo nome nella lista degli autori e dalla coerenza tematica dell'attività scientifica presentata, nonché dalla dichiarazione sul contributo del candidato ove specificato nella pubblicazione stessa.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 (n. 3), non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 31 gennaio 2019 alle ore 12.00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 1 febbraio 2019 alle ore 9.00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 1 febbraio 2019 alle ore 11.30;
- prosecuzione e chiusura - giorno 1 febbraio 2019, a seguito del giudizio di cui punto precedente.

I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Biologiche Chimiche e Farmaceutiche (STEBICEF) Viale delle Scienze, Ed. 16, Sala lettura di Fisiologia, primo piano.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 17.30 .

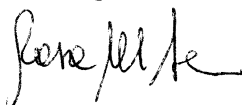
La Commissione dà mandato al Segretario Prof. Rosa Maria Serio di sottoscrivere e trasmettere il presente verbale, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Claudio Grassi (Presidente) (si allega dichiarazione)

Prof. Elena Fabbri (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Rosa Maria Serio (segretario)



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCURSALE 05/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/09 FISIOLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOMEDICINA SPERIMENTALE E NEUROSCIENZE CLINICHE (BIONEC) DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. D.R. n. 1440 del 23.05.2018 G.U.R.I. n. 46 del 12/06/2018

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Claudio Grassi, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B, S.C. 05/D1 - S.S.D. BIO/09 presso il Dipartimento di BIOMEDICINA SPERIMENTALE E NEUROSCIENZE CLINICHE (BIONEC) dell'Università degli Studi di Palermo, bandito con D.R. n. 1440 del 23.05.2018, GURI n. 46 del 12/06/2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Rosa Maria Serio, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

Roma, 26 novembre 2018

In fede

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Grassi', written in a cursive style.

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 05/D1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE BIO/09 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI Biomedicina Sperimentale e Neuroscienze Cliniche (BIONEC) DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 1440 DEL 23.05.2018 G.U.R.I. n. 46 del 12/06/2018

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Elena FABBRI membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 05/D1 - S.S.D. BIO/09 presso il Dipartimento di Biomedicina Sperimentale e Neuroscienze Cliniche (BIONEC) dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 1440 del 23.05.2018, GURI n. 46 del 12/06/2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Rosa Maria Serio Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 26 gennaio 2018

Prof. 