

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 2 posti di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 09/C2 Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/11** presso il Dipartimento di Energia, ingegneria dell'Informazione e modelli Matematici (DEIM) - D.R. n. 1440 del 23/05/2018 GURI n. 46 del 12/06/2018.

VERBALE N. 1

L'anno 2018, il giorno 6 del mese di settembre alle ore 15:30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 0061668 del 05.09.2018), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 2 posti di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 09/C2 - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/11** presso il Dipartimento di Energia, ingegneria dell'Informazione e modelli Matematici (DEIM).

Sono presenti, collegati telematicamente, i sotto elencati Commissari:

Prof. Gianfranco Rizzo
Prof. Adolfo Palombo
Prof. Niccolò Aste,

nominati con D.R. n. 2049 del 25/07/2018 - Albo Ufficiale d'Ateneo n. 1113 del 26/07/2018.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta alcuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gianfranco Rizzo, e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Niccolò Aste.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 1440 del 23/05/2018, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o titoli equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia e/o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani e/o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e/o internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e/o internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e/o internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: **d)** perché si tratta di Settore Concorsuale che non prevede attività in campo clinico; **e)** perché si tratta di Settore Concorsuale per il quale l'attività progettuale non è rilevante; **j)** perché si tratta di Settore Concorsuale che non prevede diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.
2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:
 - a) numero totale delle citazioni;
 - b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - c) "impact factor" totale;
 - d) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).



Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che valuterà il contributo individuale del candidato in base ai seguenti elementi:

- dichiarazione scritta da parte di tutti gli autori, da cui sia chiaramente desumibile l'attività svolta dal candidato;
- in assenza della dichiarazione di cui al punto precedente, i lavori scritti in collaborazione saranno ritenuti di attribuzione paritetica fra tutti gli autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo, pari a 1000 punti.

a. dottorato di ricerca o titoli equipollenti - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**

- pertinenza al settore concorsuale:
 - pertinente al settore concorsuale punti 20;
 - pertinente al macrosettore concorsuale punti 10;
 - non pertinente al macrosettore concorsuale punti 0;
- rilevanza scientifica:
 - tematiche e risultati proposti nella tesi di dottorato notevolmente rilevanti rispetto allo stato dell'arte: punti 20;
 - tematiche e risultati proposti nella tesi di dottorato sufficientemente rilevanti rispetto allo stato dell'arte: punti 10;
 - tematiche e risultati proposti nella tesi di dottorato che non presentano avanzamenti rispetto allo stato dell'arte: punti 0;
- livello di internazionalizzazione:
 - il dottorato ha previsto lo svolgimento di un periodo all'estero di almeno 6 mesi: punti 10;
 - il dottorato ha previsto lo svolgimento di un periodo all'estero di almeno 3 mesi: punti 5;
 - il dottorato non ha previsto lo svolgimento di un periodo all'estero di almeno 3 mesi: punti 0.

b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia e/o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi** (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):

- attività di docenza a livello universitario all'estero: 8 punti per ciascun corso universitario tenuto e completato;
- attività didattiche integrative a livello universitario all'estero: 5 punti per ciascun ciclo di attività didattica integrativa;
- attività di docenza a livello universitario in Italia: 6 punti per ciascun corso universitario tenuto e completato;
- attività didattiche integrative a livello universitario in Italia: 3 punti per ciascun ciclo di attività didattica integrativa;

c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani e/o stranieri - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**

- attività di formazione in Italia o all'estero: punti 5 per ciascun titolo e sino ad un massimo di 20 in totale;
 - attività di ricerca all'estero per un tempo minimo di 30 giorni: punti 5 per ciascun titolo e sino ad un massimo di 15 in totale;
 - attività di ricerca in Italia per almeno 12 mesi continuativi: punti 8 per ciascun titolo e sino ad un massimo di 15 in totale;
- d.** documentata attività in campo clinico – NON PREVISTO PER IL SETTORE CONCURSALE.
- e.** realizzazione di attività progettuale – NON PREVISTO PERCHE' IRRILEVANTE PER IL SETTORE CONCURSALE.
- f.** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e/o internazionali, o partecipazione agli stessi - *fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:*
- organizzazione, direzione e coordinamento di progetti competitivi internazionali: 12 punti per ogni progetto e sino ad un massimo di 30 in totale;
 - organizzazione, direzione e coordinamento di progetti competitivi nazionali: 8 punti per ogni progetto e sino ad un massimo di 12 in totale;
 - organizzazione, direzione e coordinamento di attività di ricerca e sviluppo regolate da specifiche convenzioni: 4 punti per ogni convenzione e sino ad un massimo di 8 in totale.
 - partecipazione a progetti competitivi internazionali: 6 punti per ogni progetto e sino ad un massimo di 30 in totale;
 - partecipazione a progetti competitivi nazionali: 4 punti per ogni progetto e sino ad un massimo di 12 in totale;
 - partecipazione ad attività di ricerca e sviluppo regolate da specifiche convenzioni: 3 punti per ogni convenzione e sino ad un massimo di 12 in totale.
- g.** titolarità di brevetti - *fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:*
- brevetto internazionale o esteso a livello internazionale: 4 punti per ogni brevetto fino ad un massimo di 8;
 - brevetto nazionale: 1 punto per ogni brevetto fino ad un massimo di 2;
- h.** relatore a congressi e convegni nazionali e/o internazionali - *fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:*
- relazioni ad invito ad eventi nazionali ed internazionali: 5 punti per ogni invito e sino ad un massimo di 20 punti in totale;
 - partecipazione come relatore a convegni scientifici internazionali: 2 punti per ogni partecipazione e sino ad un massimo di 20 punti in totale;
 - partecipazione come relatore a convegni scientifici nazionali: 1 punto per ogni partecipazione e sino ad un massimo di 20 punti in totale.
- i.** premi e riconoscimenti nazionali e/o internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:*
- premi e riconoscimenti internazionali: 10 punti per ciascun titolo;
 - premi e riconoscimenti nazionali: 5 punti per ciascun titolo.
- j.** diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, – NON PREVISTO PER IL SETTORE CONCURSALE.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti

nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo e/o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.
La tesi di dottorato o quella dei titoli equipollenti sono prese in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 20 (per pubblicazione) così suddivisi:*

- originalità: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5; buono=4; discreto=3; sufficiente=2; marginale=1)
- innovatività: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5; buono=4; discreto=3; sufficiente=2; marginale=1)
- rigore metodologico: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5; buono=4; discreto=3; sufficiente=2; marginale=1)
- rilevanza: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5; buono=4; discreto=3; sufficiente=2; marginale=1)

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 10 (per pubblicazione) così suddivisi:*

- congruente con il SSD ING-IND/11: punti 10;
- congruente più in generale con il settore concorsuale 09/C2: punti 7;
- congruente con settori concorsuali affini allo 09/C2: punti 4;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 5 (per pubblicazione) così suddivisi:*

- 5 punti per articoli pubblicati su riviste ISI/SCOPUS di primo quartile;
- 3 punti per articoli pubblicati su riviste ISI/SCOPUS di secondo quartile;
- 2 punti per articoli pubblicati su riviste ISI/SCOPUS di terzo quartile;
- 1 punto per articoli pubblicati su riviste ISI/SCOPUS di quarto quartile;
- 0 punti per articoli pubblicati su riviste non ISI/SCOPUS o altro;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 10 (per pubblicazione) assegnati in base alla congruenza della pubblicazione con l'attività scientifica esposta nel CV e suddivisi come segue:*

- 10 punti: eccellente;
- 6 punti: buona;
- 4 punti sufficiente;
- 2 punti: marginale;
- 0 punti: nessun apporto significativo.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Questa verrà valutata sulla base delle pubblicazioni presenti sul database di riferimento (SCOPUS) assegnando ***fino ad un massimo di punti 10*** così suddivisi:

- numerosità delle pubblicazioni in rapporto all'età accademica, fino a 8 punti (almeno 4 pubblicazioni/anno=8 punti; fra 3 e 4 pubblicazioni/anno=6 punti; fra 2 e 3

- pubblicazioni/anno=4 punti; fra 1 e 2 pubblicazioni/anno=2 punti; meno di 1 pubblicazioni/anno=0 punti);
- continuità temporale dell'attività pubblicativa, fino a 2 punti (sarà sottratto 1 punto per ogni anno privo di pubblicazioni).

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, adottando come database SCOPUS:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

Sulla base dell'analisi di tali indicatori verranno assegnati *fino ad un massimo di punti 60*, così suddivisi:

- numero totale delle citazioni, assegnando un punto per ogni 30 citazioni, con ulteriori 15 punti per numero di citazioni maggiori o uguali a 450;
- numero medio di citazioni per pubblicazione; il punteggio sarà pari al numero medio di citazioni nel caso in cui questo sia minore o uguale a 15; nel caso di numero medio di citazioni maggiore di 15 il punteggio assegnato sarà di 15 punti;
- "impact factor" totale, assegnando 1 punto per ogni 10 punti di impact factor totale, assegnando 10 punti nel caso di Impact Factor totale maggiore o uguale a 100;
- "impact factor" medio per pubblicazione, assegnando 1 punto per ogni 0,2 di impact factor medio, il punteggio assegnato sarà di 15 punti se l'Impact Factor medio supera 3.0;
- indice di Hirsch, assegnando un punto per ogni unità di indice H-index, fino ad un massimo di 15 punti.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che valuterà il contributo individuale del candidato in base ai seguenti elementi:

- dichiarazione scritta da parte di tutti gli autori, da cui sia chiaramente desumibile l'attività svolta dal candidato;
- in assenza della dichiarazione di cui al punto precedente, in assenza della dichiarazione di cui al punto precedente, i lavori scritti in collaborazione saranno ritenuti di attribuzione paritetica fra tutti gli autori.

A questo punto, conclusa la fase della definizione dei criteri, la Commissione richiede al Settore Reclutamento e Selezioni l'elenco dei candidati, che viene trasmesso con nota 0062220 del 06/09/2018, per posta elettronica.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica, dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che vi sono 2 candidati, non si procederà alla valutazione preliminare ed i candidati vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, tenendo conto anche dei tempi di preavviso per il candidato, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 02 Ottobre 2018 alle ore 10:00;

- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati – 02 Ottobre 2018 alle ore 12:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 02 Ottobre 2018 alle ore 14:00;
- prosecuzione e chiusura giorno 02 Ottobre 2018 alle ore 16:00.

I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Energia, ingegneria dell'Informazione e modelli Matematici (DEIM), Ed. 9 piano secondo.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 17:30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Gianfranco Rizzo (Presidente)



Prof. Adolfo Palombo (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Niccolò Aste (segretario) (si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 09/C2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ENERGIA, INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE E MODELLI MATEMATICI (DEIM) DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 1440 DEL 23/05/2018.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Adolfo Palombo membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 2 posti di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 09/C2, S.S.D. ING-ING/11 presso il Dipartimento di Energia, ingegneria dell'Informazione e modelli Matematici (DEIM) dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 1440 del 23/05/2018, GURI n. 46 del 12/06/2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Gianfranco Rizzo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 06/09/2018

Prof. Adolfo Palombo



.....

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 2 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE SETTORE CONCORSUALE 09/C2, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/11 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ENERGIA, INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE E MODELLI MATEMATICI (DEIM) - D.R. N. 1440 DEL 23/05/2018 GURI N. 46 DEL 12/06/2018.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Niccolò Aste, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 2 posti di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 09/C2 - S.S.D. **ING-IND/11** presso il Dipartimento di Energia, ingegneria dell'Informazione e modelli Matematici (DEIM) - D.R. n. 1440 del 23/05/2018 GURI n. 46 del 12/06/2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Gianfranco Rizzo, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

6 settembre 2018


Prof. Niccolò Aste