

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 09/A3 Settore Scientifico Disciplinare Ing-Ind/15** presso il Dipartimento dell'Innovazione Industriale e Digitale (DIID) – Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica - D.R. n. 1440 del 23.05.2018 GURI IV^ serie speciale n. 46 del 12.06.2018.

VERBALE N. 1

L'anno 2018 il giorno 03 del mese di ottobre alle ore 15,30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 0064531 del 13/09/2018), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **09/A3 Settore Scientifico Disciplinare Ing-Ind/15** presso il Dipartimento dell'Innovazione Industriale e Digitale (DIID) – Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica.

Partecipano i sotto elencati Commissari:

Prof. Sandro Barone - componente
Prof. Paolo Di Stefano - componente
Prof. Vincenzo Antonio Nigrelli – membro interno

nominati con D.R. n. 2081/2018 del 30/07/2018 - Albo Ufficiale d'Ateneo n. 1149 del 30/07/2018.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Vincenzo Antonio Nigrelli e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Paolo Di Stefano.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 1440 del 23.05.2018, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.**

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d), e), j)* in quanto si tratta di Settore Concorsuale che non prevede attività in campo clinico, realizzazione di attività progettuale e diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

In particolare, la Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, utilizzerà i seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- e) indice di Hirsch;

e non terrà conto dei punti: *b), c), d)* in quanto il loro uso non è consolidato nel Settore Concorsuale.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che valuterà il contributo individuale del candidato in base a eventuali dichiarazioni scritte da parte di tutti gli autori da cui sia chiaramente desumibile l'attività svolta dal candidato o, in assenza delle suddette dichiarazioni, in base al numero di autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua inglese** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: 1000 punti.

a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:

a.1- rilevanza scientifica:

- tematiche e risultati proposti nella tesi di dottorato notevolmente rilevanti rispetto allo stato dell'arte: 40 punti;
- tematiche e risultati proposti nella tesi di dottorato sufficientemente rilevanti rispetto allo stato dell'arte: 20 punti;
- tematiche e risultati proposti nella tesi di dottorato in linea con lo stato dell'arte: 10 punti;

a.2 - livello di internazionalizzazione:

- il dottorato ha previsto lo svolgimento di un periodo all'estero di almeno 6 mesi: 10 punti;
- il dottorato ha previsto lo svolgimento di un periodo all'estero di almeno 3 mesi: 5 punti;
- il dottorato non ha previsto lo svolgimento di un periodo all'estero di almeno 3 mesi: 0 punti.

- pertinenza al SSD Ing-Ind/15:

Il punteggio attribuito al dottorato di ricerca (punto a) sarà pari alla somma dei punti riportati (a.1+a.2) moltiplicato per:

- 1, se la tesi di dottorato è pertinente al SSD;
- 0,7, se la tesi di dottorato è pertinente con tematiche interdisciplinari collegate al SSD;
- 0,5, se la tesi di dottorato è pertinente al SC;
- 0, se la tesi di dottorato non è pertinente al SC.

b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:

- attività di docenza a livello universitario:

- 10 punti per ciascun corso universitario tenuto su tematiche del SSD;
- 6 punti per ciascun corso universitario tenuto su tematiche del SC;
- 2 punti per ciascun corso universitario tenuto su altre tematiche;

- attività di didattica integrativa a livello universitario:

- 5 punti per ciascun ciclo di attività didattica integrativa su tematiche del SSD;
- 3 punti per ciascun ciclo di attività didattica integrativa su tematiche del SC;
- 1 punto per ciascun ciclo di attività didattica integrativa su altre tematiche;

- altre attività didattiche a livello universitario:
 - o 1 per ogni annualità di supporto in ambito universitario, incluso supervisione di tesi e dottorato

- c.** documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 100 così suddivisi:***
 - periodi di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (con contratti di ricercatore a tempo determinato, assegni di ricerca, borse di ricerca e simili):
 - o punti 2 per ogni mese se l'attività è pertinente al SSD;
 - o punti 1 per ogni mese se l'attività è pertinente al SC;
 - o punti 0 per ogni mese se l'attività non è pertinente al SC;

 - periodi di formazione o di ricerca in enti italiani o stranieri con fellowship diverso dai precedenti: punti 1 per ogni mese se l'attività è pertinente al SSD o al SC;

- d.** documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – NON PREVISTO

- e.** realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista – NON PREVISTO

- f.** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - ***fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:***
 - organizzazione, direzione e coordinamento di progetti competitivi nazionali: 3 punti per ogni progetto e sino ad un massimo di 18 punti in totale;
 - organizzazione, direzione e coordinamento di progetti competitivi internazionali: 5 punti per ogni progetto e sino ad un massimo di 30 punti in totale;
 - organizzazione, direzione e coordinamento di attività di ricerca e sviluppo regolate da specifiche convenzioni: 2 punti per ogni convenzione e sino ad un massimo di 12 punti in totale;
 - partecipazione a progetti competitivi nazionali: 2 punti per ogni progetto e sino ad un massimo di 12 punti in totale;
 - partecipazione a progetti competitivi internazionali: 3 punti per ogni progetto e sino ad un massimo di 18 punti in totale;
 - partecipazione ad attività di ricerca e sviluppo regolate da specifiche convenzioni: 1 punto per ogni convenzione e sino ad un massimo di 6 punti in totale;

- I punteggi di cui al precedente punto "f" verranno attribuiti ai soli titoli pertinenti al SSD (con peso 1) o al SC (con peso 0,7).

- g.** titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:***
 - brevetto internazionale o esteso a livello internazionale (max 20 punti): 10 punti per ogni brevetto pertinente al SSD, 7 punti per ogni brevetto pertinente al SC, 0 punti per ogni brevetto non pertinente al SC;
 - brevetto nazionale (max 10 punti): 5 punti per ogni brevetto pertinente al SSD, 3 punti per ogni brevetto pertinente al SC, 0 punti per ogni brevetto non pertinente al SC;

- h.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:***
 - relazioni ad invito ad eventi nazionali ed internazionali: 4 punti per ogni invito e sino ad un massimo di 20 punti in totale;

- partecipazione come relatore a convegni scientifici internazionali: 2 punti per ogni partecipazione e sino ad un massimo di 20 punti in totale;
- partecipazione come relatore a convegni scientifici nazionali: 1 punto per ogni partecipazione e sino ad un massimo di 10 punti in totale;

I punteggi di cui al precedente punto "h" verranno attribuiti ai soli titoli pertinenti al SSD (con peso 1) o al SC (con peso 0,7).

i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:*

- premi e riconoscimenti internazionali: 10 punti per ciascun titolo;
- premi e riconoscimenti nazionali: 5 punti per ciascun titolo;

I punteggi di cui al precedente punto "i" verranno attribuiti ai soli titoli pertinenti al SSD (con peso 1) o al SC (con peso 0,7).

j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – NON PREVISTO

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base di quanto segue.

A ciascuna pubblicazione si attribuirà il punteggio ottenuto moltiplicando per 50 il prodotto dei seguenti quattro fattori: a, b, c, d.

Il fattore a) tiene conto di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica e si ottiene dalla media dei seguenti fattori:

- a1, fattore che tiene conto dell'originalità e che assume valore: 1=eccellente; 0,8=buono; 0,6=discreto; 0,4=sufficiente; 0,2=marginale;

- a2, fattore che tiene conto dell'innovatività e che assume valore: 1=eccellente; 0,8=buono; 0,6=discreto; 0,4=sufficiente; 0,2=marginale;

- a3, fattore che tiene conto del rigore metodologico e che assume valore: 1=eccellente; 0,8=buono; 0,6=discreto; 0,4=sufficiente; 0,2=marginale;

- a4, fattore che tiene conto della rilevanza e che assume valore: 1=eccellente; 0,8=buono; 0,6=discreto; 0,4=sufficiente; 0,2=marginale;

Il fattore b) tiene conto della congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate ed assume valore:

- 1 per pubblicazione congruente con il SSD Ing-Ind/15;
- 0,7 per pubblicazione congruente con tematiche interdisciplinari collegate al SSD Ing-Ind/15;

- 0,5 per pubblicazione congruente con il SC 09/A3;
- 0 per pubblicazione non congruente al SC 09/A3.

Il fattore c) tiene conto della rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ed assume valore:

- 1 per pubblicazione in rivista censita ISIWEB o SCOPUS
- 0,8 per monografia o capitolo di testo scientifico a diffusione internazionale
- 0,7 per pubblicazione in rivista internazionale non censita ISIWEB o SCOPUS
- 0,6 per pubblicazione in atti di congresso internazionale
- 0,5 per pubblicazione in rivista nazionale
- 0,4 per monografia o capitolo di testo scientifico a diffusione nazionale
- 0,3 per pubblicazione in atti di congresso nazionale

Il fattore d) permette la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La Commissione stabilisce che valuterà il contributo individuale del candidato in base a eventuali dichiarazioni scritte da parte di tutti gli autori da cui sia chiaramente desumibile l'attività svolta dal candidato o, in assenza delle suddette dichiarazioni, in base al numero di autori attribuendo al fattore d) i seguenti valori:

- 1,0 punto per pubblicazione a 1 autore
- 0,9 punti per pubblicazione a 2 autori
- 0,8 punti per pubblicazione da 3 a 5 autori
- 0,6 punti per pubblicazione a 6 o più autori

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Questa verrà valutata sulla base delle pubblicazioni presenti sul database Scopus assegnando fino ad un massimo di 60 punti così suddivisi:

- numerosità delle pubblicazioni in rapporto all'età accademica:
 - o 40 punti se numero pubblicazioni/anno se uguale o superiore a 2
 - o 25 punti se numero pubblicazioni/anno se superiore a 1
 - o 10 punti se numero pubblicazioni/anno se inferiore o uguale a 1
- continuità temporale dell'attività pubblicistica: fino ad un massimo di 20 punti calcolati secondo la formula: $(\text{età accademica} - \text{n. di anni privi di pubblicazioni}) * 20 / (\text{età accademica})$.

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, utilizzerà anche i seguenti indicatori, adottando come fonte il database Scopus:

- a) numero totale delle citazioni;
- e) indice di Hirsch;

attribuendo fino ad un massimo di 40 punti così suddivisi:

- 1 punto per ogni citazione fino ad un massimo di 25 punti;
- un punteggio uguale all'indice di Hirsch moltiplicato per 5 fino ad un massimo di 15 punti.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica i membri della Commissione dichiarano che non vi è, tra gli stessi e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 - in particolare in numero di tre - non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - giorno 30 ottobre 2018 alle ore 11:00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 31 ottobre 2018 alle ore 10:00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 31 ottobre 2018 alle ore 12:00;
- a seguire, prosecuzione e chiusura dei lavori.

I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento dell'Innovazione Industriale e Digitale – DIID- Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica - Viale delle Scienze, edificio 8, piano primo.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 16:50.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Vincenzo Antonio Nigrelli (Presidente)



Prof. Sandro Barone (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Paolo Di Stefano (segretario) (si allega dichiarazione)

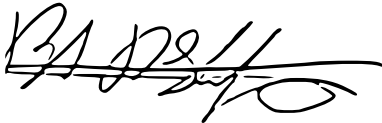
PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA B - **SETTORE CONCORSUALE 09/A3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/15** PRESSO IL DIPARTIMENTO DELL'INNOVAZIONE INDUSTRIALE E DIGITALE (DIID) – INGEGNERIA CHIMICA, GESTIONALE, INFORMATICA, MECCANICA - DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 1440 DEL 23.05.2018 GURI IV^ SERIE SPECIALE N. 46 DEL 12.06.2018.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Di Stefano membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – **SETTORE CONCORSUALE 09/A3 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/15** presso il Dipartimento dell'Innovazione Industriale e Digitale (DIID) – Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. N. 1440 DEL 23.05.2018 GURI IV^ SERIE SPECIALE N. 46 DEL 12.06.2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Vincenzo Antonio Nigrelli, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 03/10/2018

Prof.  _____

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA B - **SETTORE CONCORSUALE 09/A3 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/15** PRESSO IL DIPARTIMENTO DELL'INNOVAZIONE INDUSTRIALE E DIGITALE (DIID) – INGEGNERIA CHIMICA, GESTIONALE, INFORMATICA, MECCANICA - DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 1440 DEL 23.05.2018 GURI IV^ SERIE SPECIALE N. 46 DEL 12.06.2018.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Sandro Barone membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – **SETTORE CONCORSUALE 09/A3 - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/15** presso il Dipartimento dell'Innovazione Industriale e Digitale (DIID) – Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. N. 1440 DEL 23.05.2018 GURI IV^ SERIE SPECIALE N. 46 DEL 12.06.2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Vincenzo Antonio Nigrelli, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 03/10/2018

Prof. Sandro Barone

