

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 03/B2 Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07** presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e modelli Matematici (DEIM) - D.R. n. 1440 del 23/05/2018 GURI n. 46 del 12/06/2018.

VERBALE N. 1

L'anno 2018 il giorno 18 del mese di settembre alle ore 15,30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n.63610 del 11/09/2018), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 03/B2 - Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07** presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e modelli Matematici (DEIM).

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Raffaele MOLINARI
Prof. Signorino GALVAGNO
Prof.ssa Roberta Maria BONGIOVANNI

nominati con D.R. n.2047 del 26/07/2018 - Albo Ufficiale d'Ateneo del 26/07/2018.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiliazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Raffaele MOLINARI e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Roberta Maria BONGIOVANNI.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 1440 del 23/05/2018, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d), e) e j)* in quanto non previsti nel settore concorsuale 03/B2.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che enucleerà l'apporto dei singoli candidati in base alla coerenza dell'attività scientifica che verrà presentata nella prova orale.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: *1000 punti*.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 70 (molto attinente col settore concorsuale 70, mediamente attinente 40, poco attinente 20, non attinente 0)*.
--
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi: 6 punti per anno di corso*
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - *fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi: 4 punti per anno di frequenza o 0,33 punti per mese di frequenza*
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze
fino ad un massimo di punti -----così suddivisi:
-- **NON PREVISTA PER IL SETTORE CONCORSALE** ---
-
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista
- *fino ad un massimo di punti - punti così suddivisi:*
--- **NON PREVISTA PER IL SETTORE CONCORSALE** ---
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - *fino ad un massimo di punti 35 così suddivisi: 3 punti per ciascun gruppo differente.*
-
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - *fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:*
- *3 punti per brevetto nazionale*
- *6 punti per brevetto internazionale*
-
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:*
- *1 punto relatore a congressi e convegni nazionali*
- *2 punti relatore a congressi e convegni internazionali*
-
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:*
- *3 punti premi e riconoscimenti nazionali per attività di ricerca*
- *6 punti premi e riconoscimenti internazionali per attività di ricerca*
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista -
--- **NON PREVISTO PER IL SETTORE CONCORSALE** ---

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 8 così suddivisi:*

- *punti 2 max, originalità (molto originale 2, poco originale 1, non originale 0)*
- *punti 2 max, innovatività (molto innovativa 2, poco innovativa 1, non innovativa 0)*
- *punti 2 max, rigore metodologico (molto rigorosa 2, poco rigorosa 1, non rigorosa 0)*
- *punti 2 max, rilevanza (molto rilevante 2, poco rilevante 1, non rilevante 0)*

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:*

- *punti 10 per ciascuna pubblicazione molto congruente col settore concorsuale*
- *punti 6 per ciascuna pubblicazione mediamente congruente col settore concorsuale*
- *punti 4 per ciascuna pubblicazione poco congruente col settore concorsuale*
- *punti 0 per ciascuna pubblicazione non congruente col settore concorsuale*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:*

- *punti 6 per ciascuna pubblicazione molto rilevante*
- *punti 4 per ciascuna pubblicazione mediamente rilevante*
- *punti 2 per ciascuna pubblicazione poco rilevante*
- *punti 0 per ciascuna pubblicazione non rilevante*

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 6 per ciascuna pubblicazione assegnati in base alla valutazione dell'attività scientifica esposta, così suddivisi:*

- *punti 6 eccellente*
- *punti 4 buono,*
- *punti 2 sufficiente,*
- *punti 0 nessun apporto*

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

fino ad un massimo di punti 130 così suddivisi:

- *punti 40 per consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato (molto 40, mediamente 30, poco 20)*
- *punti 90 per intensità e continuità temporale della produzione scientifica del candidato (molto 90, mediamente 60, poco 30)*

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a)** numero totale delle citazioni;
- b)** numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c)** "impact factor" totale;
- d)** "impact factor" medio per pubblicazione;
- e)** combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 150 così suddivisi:

- **30 punti max per ciascun indice assegnando: a) punti 1 per ogni 10 citazioni; b) punti 1 per ciascun numero medio di citazioni; c) punti 1 per ogni 5 valori; d) punti 1 per ogni valore medio; e) punti 3 per ciascun valore.**

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che enucleerà l'apporto dei singoli candidati in base alla coerenza dell'attività scientifica che verrà esposta nella prova orale.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 2, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti verranno ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 25 ottobre 2018 alle ore 8,30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 25 ottobre 2018 alle ore 9,30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione – giorno 25 ottobre 2018 alle ore 10,30;
- prosecuzione e chiusura giorno 25 ottobre.

I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici (DEIM), viale delle Scienze (Ed. 6), secondo piano, Sala Riunioni, stanza 227 per la prova orale e stanza 226 per i lavori della Commissione.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore _17,00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Raffaele MOLINARI (Presidente)



Prof. Signorino GALVAGNO (componente) (si allega dichiarazione)

Prof.ssa Roberta Maria BONGIOVANNI (segretario) (si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 03/B2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ENERGIA, INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE E MODELLI MATEMATICI (DEIM) DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 1440 DEL 23/05/2018 GURI N. 46 DEL 12/06/2018.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Roberta Maria Bongiovanni membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – Settore Concorsuale 03/B2 Settore Scientifico Disciplinare CHIM/07 presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e modelli Matematici (DEIM) - D.R. n. 1440 del 23/05/2018 GURI n. 46 del 12/06/2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Raffaele Molinari Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Torino, 18 settembre 2018

Prof. Roberta Maria Bongiovanni



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 03/B2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE CHIM/07 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ENERGIA, INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE E MODELLI MATEMATICI (DEIM) DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 1440 DEL 23/05/2018.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Galvagno Signorino membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 03/B2- S.S.D. CHIM/07 presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e modelli Matematici (DEIM) dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 1440 del 23/05/2018, GURI n. 46 del 12/06/2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Raffaele Molinari, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 18/9/2018

Prof. Signorino Galvagno

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Signorino Galvagno', written in a cursive style.