

## Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 12/A1 Settore Scientifico Disciplinare IUS/01** presso il Dipartimento di Scienze economiche aziendali e statistiche - D.R. n. 1669 del 13 giugno 2018 GURI n. 52 del 3 luglio 2018

### VERBALE N. 1

L'anno 2018 il giorno 14 del mese di novembre alle ore 12.00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 87556 del 6 novembre 2018) la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 12/A1 - Settore Scientifico Disciplinare IUS/01** presso il Dipartimento di Scienze Economiche Aziendali e Statistiche

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Raffaele Caterina  
Prof. Armando Plaia  
Prof. Ugo Antonino Salanito

nominati con D.R. n. 2441 del 24 settembre 2018 - Albo n. 1401 del 25 settembre 2018

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Armando Plaia e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Ugo Antonino Salanito

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 1669 del 13 giugno 2018 con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - L. n. 240/2010, avviene mediante valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

#### Valutazione dei titoli e del curriculum (art. 2 D.M. n. 243/2011)

- a) dottorato di ricerca o equipollenti;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti *d), e) g) j)* in quanto estranei al settore concorsuale 12/A1 e al settore scientifico disciplinare IUS/01

### **Valutazione della produzione scientifica** (art. 3 D.M. n. 243/2011)

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La commissione, nel valutare le pubblicazioni, non si avvale invece dei seguenti indicatori in quanto nel Settore concorsuale 12/A1 e nel ssd IUS/01 non è consolidato l'uso degli stessi:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, assecondando una consolidata prassi di settore, la commissione stabilisce che sono valutabili soltanto le pubblicazioni che indichino in modo esplicito le parti riconducibili a ciascun autore: conseguentemente, le parti attribuibili in via esclusiva al candidato vengono valutate autonomamente

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni**, che sono in numero massimo di 12 come stabilito dall'art. 1 del bando e i **punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo.

La commissione stabilisce un punteggio massimo di 482 di cui 372 per le pubblicazioni e **110 per titoli e curriculum e cioè:**

- a. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:**

*Dottorato di ricerca in discipline privatistiche o affini punti 10*

*Dottorato di ricerca in discipline privatistiche o affini conseguito all'estero punti 15*

*Dottorato di ricerca in discipline privatistiche o affini in cotutela o titolo congiunto punti 20*

- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:**

*Docenza per un anno accademico o comunque per una durata complessiva uguale o superiore a venti ore: 10 punti*

*Docenza per più anni accademici: 20 punti*

- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:**

*Assegno di ricerca, Master, *Postdoctoral Fellowship* o altra attività formativa o di ricerca, di durata non inferiore a tre mesi e non superiore ad un anno, presso istituti di rilevanza nazionale: punti 5 (per ciascuna attività)*

*Assegno di ricerca, Master, *Postdoctoral Fellowship* o altra attività formativa o di ricerca, di durata non inferiore a tre mesi e non superiore ad un anno, presso istituti di rilevanza internazionale: punti 10 (per ciascuna attività)*

*Assegno di ricerca, Master, *Postdoctoral Fellowship* o altra attività formativa o di ricerca di durata superiore ad un anno presso istituti di rilevanza nazionale: punti 10 (per ciascuna attività)*

*Assegno di ricerca, Master, *Postdoctoral Fellowship* o altra attività formativa o di ricerca di durata superiore ad un anno presso istituti di rilevanza internazionale: punti 15 (per ciascuna attività)*

- d. documentata attività in campo clinico
- e. realizzazione di attività progettuale
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

*organizzazione o direzione: punti 4*

*Partecipazione: 2 punti*

g. titolarità di brevetti

h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 20 così suddivisi:**

*congresso o convegno di rilevanza locale: punti 1 per ciascuna relazione*

*- congresso o convegno nazionale: punti 2 per ciascuna relazione*

*- congresso o convegno internazionale: punti 4 per ciascuna relazione*

i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10**

Per ciascun premio nazionale: punti 2

Per ciascun premio internazionale: punti 4

j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti. *d), e) g) j)* in quanto estranei al settore concorsuale e al settore scientifico disciplinare

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle **pubblicazioni** sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - fino ad un massimo di punti 216 così suddivisi:**

*Originalità e innovatività di ciascuna pubblicazione: sufficiente punti 2, discreta punti 4, elevata punti 6*

*Rigore metodologico di ciascuna pubblicazione: sufficiente punti 2, discreto punti 4, elevato punti 6*

*Rilevanza di ciascuna pubblicazione: sufficiente punti 2, discreta punti 4, elevata punti 6*

**b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale - fino ad un massimo di punti 24 così suddivisi:**

*Congruenza piena di ciascuna pubblicazione: punti 2*

*Congruenza parziale di ciascuna pubblicazione: punti 1*

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino ad un massimo di punti 120 così suddivisi:**

*Rilevanza elevata e diffusione notevole: punti 10*

*Rilevanza sufficiente e diffusione apprezzabile: punti 5*

**d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione**

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, assecondando una consolidata prassi di settore, la commissione stabilisce che sono valutabili soltanto le pubblicazioni che indichino in modo esplicito le parti riconducibili a ciascun autore: conseguentemente, le parti attribuibili in via esclusiva al candidato vengono valutate autonomamente

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la **consistenza complessiva** della produzione scientifica del candidato, **l'intensità** e la **continuità temporale** della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale, **sino a punti 12 così suddivisi:**

Consistenza complessiva buona: punti 4

Consistenza complessiva sufficiente: punti 2

Intensità buona: punti 4

Intensità sufficiente: punti 2

Continuità temporale buona: punti 4

Continuità temporale sufficiente: punti 2

Poiché nel settore 12/A1 IUS/01 non ne è consolidato l'uso a livello internazionale, la commissione, nel valutare le pubblicazioni, non si avvale dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione trasmette al responsabile del procedimento, per posta elettronica all'indirizzo [concorsi@unipa.it](mailto:concorsi@unipa.it), i criteri e i relativi punteggi

A questo punto, presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione (prot. 90274 del 14 11 2018), la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 3, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: - giorno 15 gennaio 2018 ore 16.00
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 16 gennaio 2018 alle ore 09.00
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione – giorno 16 gennaio 2018 alle ore 11.00
- prosecuzione e chiusura giorno 16 gennaio 2018 alle ore 12.00

**I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Giurisprudenza Via Maqueda n. 172 piano I**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere per via telematica ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere alla valutazione della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 14.30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Armando Plaia (Presidente)

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Armando Plaia', written over a horizontal line.

Prof. Raffaele Caterina ( componente, si allega dichiarazione)

Prof. Ugo Antonino Salanito (segretario, si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 12/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE, AZIENDALI E STATISTICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 1669 DEL 13 GIUGNO 2018.**

**D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. Raffaele Caterina membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 12/A1 - S.S.D. IUS/01 presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 1669 del 13 giugno 2018, GURI n. 52 del 3 luglio 2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Armando Plaia, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Torino, 14 novembre 2018

Prof. Raffaele Caterina



**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 12/A1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/01 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECONOMICHE, AZIENDALI E STATISTICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 1669 DEL 13 GIUGNO 2018 GURI N. 52 DEL 3 LUGLIO 2018.**

### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Ugo Antonino Salanito, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 12/A1 - S.S.D. IUS/01 presso il Dipartimento di Scienze Economiche, aziendali e statistiche dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 1669 del 13 giugno 2018, GURI n. 52 del 3 luglio 2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Armando Plaia, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 14.11.2018



Prof. Ugo Antonino Salanito