

# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

**Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore Universitario a tempo determinato - Tipologia B - Settore Concorsuale 08/C1 “Design e Progettazione Tecnologica dell’Architettura” - S.S.D. ICAR 10 “Architettura Tecnica”, presso il Dipartimento di Architettura di Palermo - D.R. n. 2289 del 02/08/2017 GURI IV^ serie speciale n. 67 del 05.09.2017.**

## VERBALE N. 1

L’anno **Duemiladiciassette** il giorno **20** del mese di **dicembre** alle **ore 08,30** si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell’Università degli Studi di Palermo (prot. n. 94143 del 12/12/2017), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 08/C1 - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/10** presso il Dipartimento di Architettura.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. **GIUSEPPE DE GIOVANNI**

Prof. Renato Teofilo Giuseppe **MORGANTI**

Prof. Enrico **SICIGNANO**

nominati con D.R. n. 2995 del 03/11/2017 - Albo Ufficiale d’Ateneo del 03.11.2017.

A questo punto ognuno dei Membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l’incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

I Componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell’Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiderazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. **GIUSEPPE DE GIOVANNI** e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. **ENRICO SICIGNANO**.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2289 del 02.08.2017, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell’art. 24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la Tesi di Dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) Dottorato di Ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il Diploma di Specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all’Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all’Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di Specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei Settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo Candidato.

**La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti d) e j) in quanto non pertinenti al Settore Concorsuale 08/C1.**

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei Candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Tesi di Dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-Disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del Candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del Candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito del Settore Concorsuale 08/C1 e del Settore Scientifico Disciplinare ICAR/10 non è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, di alcuno dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del Candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, pertanto, non utilizzerà nella valutazione delle pubblicazioni nessuno degli indicatori a), b), c), d), e).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà all'**ammissione dei Candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo **fissato in punti 1250**, articolati in massimo **360 punti** per i titoli (corrispondenti al 29% del punteggio massimo) e in massimo **890 punti** per le pubblicazioni (corrispondenti al 71% del punteggio massimo).

- a.** Dottorato di Ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il Diploma di Specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**
- **60 punti** se pertinente al **SSD ICAR/10**;
  - **30 punti** se pertinente al **Settore Concorsuale**
  - **10 punti** se pertinente ad un altro dei **Settori Concorsuali dell'Area CUN 08**;
  - **0 punti** negli altri casi.
- b.** Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi** in funzione della durata, della continuità e dell'entità dell'impegno: **per ogni anno e per ogni incarico relativamente ad insegnamenti a livello universitario (Corsi di Laurea e Master), impartiti su incarico specifico:**
- **20 punti** per il **SSD ICAR/10**;
  - **15 punti** per il **Settore Concorsuale**;
  - **10 punti** per altri **Settori dell'Area CUN 08**.
- Per attività didattiche integrative a livello universitario si attribuiscono:**
- **fino a 3 punti** per incarico per anno, se afferente al **SSD ICAR/10**, ridotti a **2 punti** se riferibili ad altri **Settori dell'Area CUN 08**;
  - **0 punti** negli altri casi.
- c.** Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**
- per attività di ricerca nel **SSD ICAR/10** a livello universitario in Italia e/o all'Estero **12 punti** per ogni anno di **Assegno di Ricerca** e **5 punti/anno** per **Borse, Contratti e altre attività di ricerca**;
  - nel **Settore Concorsuale** **8 punti** per ogni anno di **Assegno di Ricerca** e **3 punti/anno** per **Borse, Contratti e altre attività di ricerca**.
- Per altro dei **Settori Concorsuali dell'Area CUN 08** i suddetti punteggi vengono ridotti rispettivamente a **5 e 2 punti** e **0 punti** negli altri casi.
- Eventuali periodi inferiori ad un anno vengono valutati in rapporto alla durata effettiva di godimento dell'Assegno, con arrotondamento all'intero superiore.
- e.** Realizzazione di attività progettuale documentata - **fino ad un massimo di punti 70, così suddivisi:**
- **10 punti** per ogni incarico se trattasi di incarichi diretti e personali pertinenti al **Settore Concorsuale**, in funzione della durata, della continuità e dell'entità dell'impegno;
  - **5 punti** ognuno, se incarichi di collaborazione o pertinenti ad altri **Settori Concorsuali dell'Area CUN 08** in funzione della durata, della continuità e dell'entità dell'impegno;
  - **0 punti** negli altri casi.
- f.** Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
- **50 punti** per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali;
  - **25 punti** per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali;

- **20 punti** per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca internazionali o nazionali, o per ciascuna direzione di gruppi di ricerca locali;
- **10 punti** per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca locali.
- **0 punti** negli altri casi.

**g.** Titolarità di brevetti relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

- **10 punti** per brevetti internazionali documentati e registrati;
- **5 punti** per brevetti nazionali documentati e registrati;
- **0 punti** negli altri casi.

**h.** Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 40 articolati rispetto al numero degli interventi, così suddivisi:**

- **10 punti/intervento** se relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, inerenti il Settore Concorsuale;
- **0 punti** negli altri casi.

**i.** Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

- **10 punti** nel caso di premi e riconoscimenti internazionali;
- **5 punti** nel caso di premi e riconoscimenti nazionali.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Tesi di Dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a)** Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:**

- **originalità:** bassa **2 punti**; media **4 punti**; buona **6 punti**; ottima **8 punti**.
- **livello di innovazione nel Settore:** basso **1 punto**; medio **3 punti**; buono **5 punti**; ottimo **7 punti**.
- **rigore metodologico:** basso **2 punti**; medio **4 punti**; buono **6 punti**; ottimo **8 punti**.
- **rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo disciplinare:** bassa **1 punto**; media **3 punti**; buona **5 punti**; ottima **7 punti**.

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio **b)** risulti diverso da **0**; punti **0** nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio **b)** risulti **0**.

**b)** Congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi:**

- **15 punti** per pubblicazione congruente con il SSD ICAR/10;
- **7 punti** per pubblicazione congruente con il Settore Concorsuale;
- **4 punti** per pubblicazione congruente con altri Settori Concorsuali dell'Area CUN 08;
- **0 punti** negli altri casi.

**c)** Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 15 così suddivisi:**

- **15 punti** per articolo su rivista inserita in Classe A di cui all'elenco ANVUR;
- **10 punti** per monografia in relazione alla rilevanza dell'editore o per articolo su rivista scientifica;
- **8 punti** per pubblicazione su volume e/o atti di convegni.

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio **b)** risulti diverso da **0**; punti **0** nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio **b)** risulti **0**.

**d)** Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del Candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**

- **10 punti** se all'interno del prodotto pubblicato è univocamente riconoscibile il contributo autonomo del candidato;

*Per le altre pubblicazioni, qualora i temi e le metodologie di ricerca siano coerenti al resto della produzione scientifica si attribuiranno:*

- **9 punti** se in collaborazione con 1 autore;

- **8 punti** se in collaborazione con 2 autori;

- **7 punti** se in collaborazione con 3 autori;

- **6 punti** se in collaborazione con 4 o più autori.

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio **b)** risulti diverso da **0**; punti **0** nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio **b)** risulti **0**.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del Candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, **assegnando il punteggio di 50 punti così suddivisi:**

- **fino a 30 punti** per la consistenza complessiva della produzione, di cui: **10 punti** per consistenza limitata, **20 punti** per consistenza buona, **30 punti** per consistenza ottima;

- **fino a 10 punti** per la continuità temporale della produzione, di cui: **5 punti** per discontinuità, **10 punti** per continuità;

- **fino a 10 punti** per l'intensità temporale, di cui: **5 punti** per limitata intensità, **10 punti** per intensità.

Nell'ambito del Settore Concorsuale 08/C1 e del Settore Scientifico Disciplinare ICAR/10 non è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, di alcuno dei seguenti indicatori:

**a)** numero totale delle citazioni;

**b)** numero medio di citazioni per pubblicazione;

**c)** "impact factor" totale;

**d)** "impact factor" medio per pubblicazione;

**e)** combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del Candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, pertanto, non utilizzerà nella valutazione delle pubblicazioni nessuno degli indicatori **a)**, **b)**, **c)**, **d)**, **e)**.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai Candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i Membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che laddove sia esplicitamente attestato all'interno della pubblicazione quali parti sono attribuite al Candidato, la Commissione valuterà solo quanto a lui attribuito.

In assenza di tale dichiarazione, la Commissione provvederà ad una valutazione del contributo basato sul numero totale degli autori in base al criterio di valutazione di cui al precedente punto **d)**.

A questo punto presa visione dell'elenco dei Candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alle ore **09,52** in data **20.12.2017**, **prot. n. 96537**, alla Commissione, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi Membri e i Candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Considerato che i Candidati sono in numero inferiore a 6 (sei) unità, n. 2, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. **7 giorni** dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente Calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del Candidato ai fini della discussione: **giorno 07.02.2018 alle ore 9,00;**
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni del Candidato: **giorno 07.02.2018 alle ore 15,00;**
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione: **giorno 08.02.2018 alle ore 9,00;**
- eventuale prosecuzione e chiusura: **giorno 09.02.2018 alle ore 9,00.**

**I suddetti lavori si svolgeranno presso i locali del Dipartimento di Architettura DARCH viale delle Scienze edificio n. 8.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla Responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai Candidati in modo tale da poter precedere ad una prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei Candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei Componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 10,30.

Il presente Verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del Procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

#### **LA COMMISSIONE**

Prof. **GIUSEPPE DE GIOVANNI**

(Presidente)  
(si allega dichiarazione)



Prof. **RENATO TEOFILO GIUSEPPE MORGANTI**

(Componente)  
(si allega dichiarazione)

Prof. **ENRICO SICIGNANO**

(Segretario)  
(si allega dichiarazione)

**Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore Universitario a tempo determinato - Tipologia B - Settore Concorsuale 08/C1 “Design e Progettazione Tecnologica dell’Architettura” - S.S.D. ICAR 10 “Architettura Tecnica”, presso il Dipartimento di Architettura di Palermo - D.R. n. 2289 del 02/08/2017 GURI IV^ serie speciale n. 67 del 05.09.2017.**

## **D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. RENATO MORGANTI membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B - S.C. 08/C1 - S.S.D. ICAR 10 “Architettura Tecnica”, presso il Dipartimento di Architettura dell’Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2289 del 02.08.2017, GURI IV^ serie speciale n. 67 del 05.09.2017, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei Candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il Verbale a firma del Prof. GIUSEPPE DE GIOVANNI, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

L’Aquila 20.12.2017

Prof. Renato Morganti

A handwritten signature in black ink, reading "Renato Morganti". The signature is written in a cursive, flowing style with some loops and flourishes.

**Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore Universitario a tempo determinato - Tipologia B - Settore Concorsuale 08/C1 “Design e Progettazione Tecnologica dell’Architettura” - S.S.D. ICAR 10 “Architettura Tecnica”, presso il Dipartimento di Architettura di Palermo - D.R. n. 2289 del 02/08/2017 GURI IV^ serie speciale n. 67 del 05.09.2017.**

## **D I C H I A R A Z I O N E**

Il sottoscritto Prof. GIUSEPPE DE GIOVANNI membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B - S.C. 08/C1 - S.S.D. ICAR 10 “Architettura Tecnica”, presso il Dipartimento di Architettura dell’Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2995 del 03.11.2017, GURI IV^ serie speciale n. 67 del 05.09.2017, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei Candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il Verbale a firma del Prof. GIUSEPPE DE GIOVANNI, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell’Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Palermo, 20/12/2017

Prof. GIUSEPPE DE GIOVANNI

