

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 09-G1 Settore Scientifico Disciplinare ING/INF-04** presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici - D.R. n. 2290 del 2-08-2017 GURI n. IV 67 del 5.09.2017.

VERBALE N. 1

L'anno 2017 il giorno 5 del mese di Dicembre alle ore 11.30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 91196 del 4.12.2017), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 09-G1 Settore Scientifico Disciplinare ING/INF-04** presso il Dipartimento di Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Laura Giarré
Prof. Antonella Ferrara
Prof. Luigi Villani

nominati con D.R. n.594 del 30.10.2017 - Albo n. 1601 del 30.10.2017.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricasazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonella Ferrara e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Laura Giarré.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2290 del 2.08.2017, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: *d) e j)* in quanto non pertinenti al settore scientifico disciplinare.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che l'apporto sia da considerarsi paritario tra gli autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: *indichiamo come punteggio massimo 1000 punti.*

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 100 così suddivisi:**
Fino al massimo 50 per la pertinenza nel settore scientifico, 50 punti per il titolo.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 60 così suddivisi:**
-10 punti per ciascun corso (corrispondente ad almeno 6 crediti)
-fino a 5 punti per corsi di durata inferiore (1 punto per corsi fino a una settimana)
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
-10 punti per ogni periodo di collaborazione all'estero di durata superiore a un mese
-fino a 5 punti per periodi di durata inferiore (1 punto per periodi inferiori a una settimana o un punto per ogni settimana)
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze
Non è pertinente
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista **fino ad un massimo di punti 10 punti così suddivisi:**
Per ogni progetto pertinente 2 punti
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
5 punti per ogni attività di collaborazione, partecipazione o coordinamento.
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
5 punti per ogni brevetto pertinente al settore.
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
10 punti per ogni relazione presentata a convegni internazionali
5 punti per ogni relazione presentata a convegni nazionali
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10 così suddivisi:**
2 punti per ogni premio per attività pertinente al settore.
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 0 così suddivisi:**
Non pertinente.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di pubblicazione scientifica -

fino ad un massimo di punti 360 così suddivisi:

-originalità: 120 punti (fino a un massimo di 10 punti per pubblicazione (molto (10), medio (6), poco (3))

-rilevanza: 120 punti (fino a un massimo di 10 punti per pubblicazione) (molto (10), medio (6), poco (3))

-rigore metodologico: 120 punti (fino a un massimo di 10 punti per pubblicazione) (molto (10), medio (6), poco (3))

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate

fino ad un massimo di punti 48 così suddivisi:

fino a un massimo di 4 punti per pubblicazione (molto (4), medio (2), poco (1))

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

fino ad un massimo di punti 48 così suddivisi:

fino a un massimo di 4 punti per pubblicazione (molto (4), medio (2), poco (1))

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

fino ad un massimo di punti 48 così suddivisi:

fino a un massimo di 4 punti per pubblicazione (molto (4), medio (2), poco (1))

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature. Utilizziamo gli indicatori anche al fine di valutare la consistenza complessiva delle pubblicazioni.

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 196 così suddivisi:

a) numero totale delle citazioni: fino a un massimo di **96** (per un intervallo di [25-50] 40 punti; per un numero superiore a 50: 96 punti)

b) numero medio di citazioni per pubblicazione: fino a un massimo di **20** punti (20 punti per un numero superiore a 20, 10 punti per un numero tra 10 e 20)

c) "impact factor" totale; fino a un massimo di **20** punti (20 punti per un valore superiore a 10, 10 punti per valori inferiori a 10 ma superiori a 5).

d) "impact factor" medio per pubblicazione: fino a **20** punti (20 punti per un valore medio superiore a 5, 10 punti per valori tra 1 e 5)

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) fino a un massimo di **40** punti (40 punti per un indice superiore a 15, 30 punti per un indice superiore a 10, 20 punti per un indice superiore a 5, 5 punti per un indice tra 1 e 5).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che ognuno degli autori dia un apporto paritario.

A questo punto, la commissione, dopo aver preso contatti con l'ufficio reclutamento, riceve alle ore 12.25 l'elenco dei candidati via mail, presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 – n. 3, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 18.1 alle ore 13.00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 18.1 alle ore 15.00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione giorno 18.1 alle ore 19.00
- prosecuzione e chiusura giorno 18.1 alle ore 20.00

I suddetti lavori si svolgeranno presso DIEF Viale delle scienze, Edificio 9, piano 2.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 14.10.

Il presente verbale sottoscritto dal segretario, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Antonella Ferrara (Presidente) (si allega dichiarazione)

Prof. Luigi Villani (componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Laura Giarré (segretario)



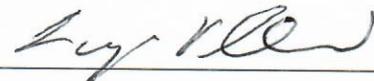
PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCURSALE 09/G1 - AUTOMATICA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/04 - AUTOMATICA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ENERGIA, INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE E MODELLI MATEMATICI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2290 DEL 02/08/2017.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Luigi Villani membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 09/G1 - S.S.D. ING-INF/04 presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2290 del 02/08/2017, GURI n. IV del 5/09/2017, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giarré, Segretario della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 5/12/2017

Prof. 

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 09-G1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING/INF-04 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ENERGIA, INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE E MODELLI MATEMATICI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2290 DEL 2-08-2017

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof.ssa Antonella Ferrara membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 09-G1 - S.S.D. ING/INF-04 presso il Dipartimento di di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. D.R. n. 2290 del 2-08-2017 GURI n. IV 67 del 5.09.2017, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Laura GIARRE', Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 5/12/2017

Prof. 