

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 09/C2 Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/10** Fisica tecnica industriale presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici - D.R. n. 2290 del 02.08.2017 GURI n. 67 del 05.09.2017.

VERBALE N. 1

L'anno 2017 il giorno 4 del mese di dicembre alle ore 15,00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 90525 del 30.11.2017), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia A - **Settore Concorsuale 09/C2 - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/10** presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Oronzio MANCA
Prof. Fabio POLONARA
Prof. Luca Antonio TAGLIAFICO

nominati con D.R. n. 2964 del 30.10.2017 - Albo n. 81066 del 30.10.2017.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

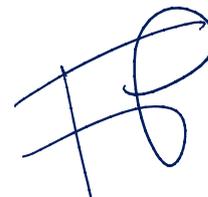
La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Fabio POLONARA e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Luca Antonio TAGLIAFICO.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 2290 del 02.08.2017, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;



- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: **d)** perché si tratta di Settore Concorsuale che non prevede attività in campo clinico; **e)** perché si tratta di Settore Concorsuale che non prevede attività progettuale; **j)** perché si tratta di Settore Concorsuale che non prevede diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che, a meno di esplicita dichiarazione di tutti i co-autori, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento l'apporto individuale di ogni co-autore sarà considerato paritario.



A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: **pari a 1000 punti**.

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
- ✓ se il Dottorato di Ricerca è stato conseguito svolgendo un lavoro su tematiche strettamente attinenti al SC 09/C2: punti 50;
 - ✓ se il Dottorato di Ricerca è stato conseguito svolgendo un lavoro su tematiche non strettamente attinenti ma affini al SC 09/C2: punti 30;
 - ✓ se il Dottorato di Ricerca è stato conseguito svolgendo un lavoro su tematiche non attinenti al SC 09/C2: punti 10.
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi:**
- ✓ attività di docenza a livello universitario all'estero: punti 8 per ciascun corso universitario tenuto e completato;
 - ✓ attività didattiche integrative a livello universitario all'estero: punti 5 per ciascun ciclo di attività didattica integrativa;
 - ✓ attività di docenza a livello universitario in Italia: punti 6 per ciascun corso universitario tenuto e completato;
 - ✓ attività didattiche integrative a livello universitario in Italia: punti 3 per ciascun ciclo di attività didattica integrativa.
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
- ✓ attività di formazione in Italia o all'estero: punti 1 per ciascun titolo e sino a un massimo di 10 in totale;
 - ✓ attività di ricerca all'estero per un tempo minimo di 1 mese: punti 1 per ogni mese di attività fino a un massimo di 20 in totale;
 - ✓ attività di ricerca in Italia per un tempo minimo di 1 mese: punti 0,5 per ogni mese di attività fino a un massimo di 20 in totale.
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
- ✓ organizzazione, direzione e coordinamento di progetti competitivi internazionali: 12 punti per ogni progetto e fino a un massimo di 30 punti in totale;
 - ✓ organizzazione, direzione e coordinamento di progetti competitivi nazionali: 8 punti per ogni progetto e fino a un massimo di 20 punti in totale;
 - ✓ organizzazione, direzione e coordinamento di attività di ricerca e sviluppo regolate da specifiche convenzioni: 4 punti per ogni progetto e fino a un massimo di 10 punti in totale;
 - ✓ partecipazione a progetti competitivi internazionali: 6 punti per ogni progetto e fino a un massimo di 24 punti in totale;
 - ✓ partecipazione a progetti competitivi nazionali: 4 punti per ogni progetto e fino a un massimo di 12 punti in totale;
 - ✓ partecipazione ad attività di ricerca e sviluppo regolate da specifiche convenzioni: 2 punti per ogni progetto e fino a un massimo di 8 punti in totale.
- g. titolarità di brevetti - **fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:**

- ✓ brevetto internazionale o esteso a livello internazionale: 10 punti per ogni brevetto fino a un massimo di 20 punti in totale;
- ✓ brevetto nazionale: 5 punti per ogni brevetto fino a un massimo di 10 punti in totale.

h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:*

- ✓ relazioni ad invito ad eventi nazionali e internazionali: 5 punti per ogni invito e fino a un massimo di 30 punti in totale;
- ✓ partecipazione come relatore a convegni scientifici internazionali: 2 punti per ogni partecipazione e sino a un massimo di 12 punti in totale;
- ✓ partecipazione come relatore a convegni scientifici nazionali: 1 punto per ogni partecipazione e sino a un massimo di 8 punti in totale.

i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:*

- ✓ premi e riconoscimenti internazionali: 10 punti per ciascun titolo;
- ✓ premi e riconoscimenti nazionali: 5 punti per ciascun titolo.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 20 per pubblicazione, così suddivisi:*

- ✓ originalità: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2, marginale=1)
- ✓ innovatività: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2, marginale=1)
- ✓ rigore metodologico: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2, marginale=1)
- ✓ rilevanza: fino a un massimo di punti 5 (eccellente=5, buono=4, discreto=3, sufficiente=2, marginale=1)

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 10 per pubblicazione così suddivisi:*

- ✓ congruente con il SSD ING-IND/10: punti 10
- ✓ congruente più in generale con il SC 09/C2: punti 7
- ✓ congruente con settori concorsuali affini allo 09/C2: punti 4

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 10 per pubblicazione così suddivisi:*

- ✓ articoli pubblicati su riviste ISI/Scopus di I quartile: punti 10
- ✓ articoli pubblicati su riviste ISI/Scopus di II quartile: punti 8
- ✓ articoli pubblicati su riviste ISI/Scopus di III quartile: punti 5
- ✓ articoli pubblicati su riviste ISI/Scopus di IV quartile: punti 1

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione

con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che valuterà il contributo individuale del candidato in base ai seguenti elementi:

- ✓ dichiarazione scritta da parte di tutti i co-autori in cui sia chiaramente desumibile l'attività svolta dal candidato;
- ✓ in assenza di dichiarazione di cui al punto precedente, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento l'apporto individuale di ogni co-autore sarà considerato paritario e il contributo del candidato verrà valutato dalla commissione in base all'attività scientifica esposta nel CV.

Valutazione **fino ad un massimo di punti 10, assegnati in base all'apporto individuale del candidato e a congruenza della pubblicazione con l'attività scientifica esposta nel CV e così suddivisi:**

- ✓ fino a 3 autori: fino a 10 punti;
- ✓ da 4 a 6 autori: fino a 7 punti;
- ✓ 7 autori o più: fino a 4 punti;

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Questa verrà valutata sulla base delle pubblicazioni presenti nel database di riferimento (SCOPUS) assegnando **fino a un massimo di 30 punti così suddivisi per numerosità delle pubblicazioni in rapporto all'attività accademica:**

- ✓ numerosità delle pubblicazioni in rapporto all'attività accademica
 - almeno 4 pubblicazioni/anno: 20 punti;
 - fra 3 e 4 pubblicazioni/anno: 15 punti
 - fra 2 e 3 pubblicazioni/anno: 10 punti
 - fra 1 e 2 pubblicazioni/anno: 5 punti
 - meno di 1 pubblicazione/anno: 0 punti
- ✓ contiguità temporale dell'attività pubblicativa: fino a 10 punti (saranno sottratti 2 punti per ogni anno privo di pubblicazioni).

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, adottando come database SCOPUS:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Sulla base dell'analisi di tali indicatori verranno assegnati **fino ad un massimo di punti 70 così suddivisi:**

- ✓ numero totale delle citazioni, assegnando 1 punto per ogni 20 citazioni, con 20 punti per numero di citazioni maggiori o uguali a 400;
- ✓ numero medio di citazioni per pubblicazione, assegnando un punteggio pari al numero medio di citazioni nel caso questo sia minore o uguale a 10; nel caso di numero medio di citazioni maggiore di 10 il punteggio assegnato sarà 10 punti;
- ✓ "impact factor" totale, assegnando 1 punto per ogni 5 punti di impact factor totale, assegnando 10 punti nel caso di impact factor totale maggiore o uguale a 50;
- ✓ "impact factor" medio per pubblicazione, assegnando 1 punto per ogni 0,2 di impact factor medio; il punteggio assegnato sarà di 15 punti se l'impact factor medio supera il valore di 3,0;
- ✓ indice di Hirsch, assegnando 1 punto per ogni unità di indice H, fino a un massimo di 15 punti.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno lunedì 22 gennaio 2018 alle ore 8,30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno lunedì 22 gennaio 2018 alle ore 11,00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno lunedì 22 gennaio alle ore 13,00;
- prosecuzione e chiusura giorno lunedì 22 gennaio alle ore 15,00.

I suddetti lavori si svolgeranno presso l'ufficio del Settore Reclutamento e Selezioni dell'Università di Palermo, Palazzo Ex IGE, 1° piano, Piazza Marina, 61 – 90133 Palermo.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 16,45.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Fabio POLONARA (presidente)

Prof. Luca Antonio TAGLIAFICO (componente)

Prof. Oronzio MANCA (segretario)



(si allega dichiarazione)

(si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 09/C2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ENERGIA, INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE E MODELLI MATEMATICI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2290 DEL 02.08.2017.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Luca Antonio TAGLIAFICO, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 09/C2 - S.S.D. ING-IND/10 presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici - D.R. n. 2290 del 02.08.2017 , GURI n. 67 del 05.09.2017, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Fabio POLONARA, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 04 dicembre 2017


(Prof. Ing. Luca A. Tagliafico)
Prof. Luca Antonio TAGLIAFICO

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE A - SETTORE CONCORSUALE 09/C2 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/10 (FISICA TECNICA INDUSTRIALE) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ENERGIA, INGEGNERIA DELL'INFORMAZIONE E MODELLI MATEMATICI DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 2290 DEL 02.08.2017 GURI n. 67 del 05.09.2017.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Oronzio MANCA membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale A – S.C. 09/C2 - S.S.D. ING-IND/10 presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 2290 del 02.08.2017, GURI n. 67 del 05.09.2017, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Fabio POLONARA, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 4 Dicembre 2017

Prof. 