

**Università degli Studi di Palermo**

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia contrattuale A - **Settore Concorsuale 09/H1 - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05** presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica - D.R. n. 2325 del 07.07.2015, GURI IV serie speciale n. 54 del 17.07.2015.

**VERBALE N.1**

L'anno 2015 il giorno 4 del mese di Novembre alle ore 13.30 si riunisce in seduta preliminare per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 70402 del 21.10.2015), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia contrattuale A - **Settore Concorsuale 09/H1 - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05** presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Edoardo Ardizzone	Ordinario c/o l'Università degli Studi di Palermo, membro interno
Prof. Donato Malerba	Ordinario c/o l'Università degli Studi di Bari, componente esterno
Prof. Mario Vento	Ordinario c/o l'Università degli Studi di Salerno, componente esterno

nominati con D.R. n. 3128 del 24.09.2015, affisso all'Albo Ufficiale d'Ateneo in data 24.09.2015.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e, così come previsto dall'art. 35 bis comma 1 del d.lgs 165/2001, di non avere subito condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Edoardo Ardizzone e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Donato Malerba.

Quindi i Commissari, presa visione del D.R. n. 2325 del 07.07.2015, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati.

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti **d)** e **j)**, in quanto non pertinenti per il settore concorsuale 09/H1, così come anche il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero, di cui al punto **a)**.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione scientifica e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato a ciascuna pubblicazione scientifica nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. La Commissione, ai fini della valutazione della produzione scientifica, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazione dei precedenti parametri atta a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch rilevato su banca dati Scopus).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce di avvalersi dei seguenti criteri (senza ordine di priorità):

- ordine dei nomi (qualora non alfabetico);
- coerenza con il resto dell'attività scientifica.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista dal bando, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo, fissato in **1200** punti.

**Titoli:** fino ad un massimo, complessivo, di punti **300** attribuibili a:

- a.** dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 60 così articolati:*
  - fino a 60 punti se pertinente con il settore concorsuale stabilito nel bando;
  - fino a 30 punti se pertinente ad altro settore concorsuale dell'area CUN 09;
  - 0 punti negli altri casi;
- b.** eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 30 così articolati:*
  - fino a 30 punti per attività didattica a livello universitario svolta in Italia ed all'Estero nel settore concorsuale stabilito nel bando, in funzione della durata e dell'entità dell'impegno;
  - fino a 20 punti per attività didattica a livello universitario svolta in Italia nel settore concorsuale stabilito nel bando, in funzione della durata e dell'entità dell'impegno;
- c.** documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - *fino ad un massimo di punti 50 così articolati:*
  - fino a 50 punti per attività di ricerca a livello universitario in Italia e all'Estero nel settore concorsuale stabilito nel bando, in funzione della durata, della pertinenza e della qualità dell'attività svolta;
  - fino a 20 punti per attività di ricerca a livello universitario in Italia e all'Estero pertinente ad altro settore concorsuale dell'Area CUN 09, in funzione della durata e della qualità dell'attività;
  - fino a 10 punti per documentata attività di formazione attinente i temi del settore concorsuale stabilito nel bando;
  - 0 punti negli altri casi;
- d.** documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – *fino ad un massimo di punti ----- così suddivisi:*  
NON PERTINENTE PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1
- e.** realizzazione di attività progettuale – *fino ad un massimo di punti 20 così articolati:*
  - fino a 20 punti se pertinente al settore concorsuale stabilito nel bando;
  - fino a 10 punti se pertinente ad altri settori concorsuali dell'Area CUN 09;
  - 0 punti negli altri casi;
- f.** organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - *fino ad un massimo di punti 60 così articolati:*
  - fino a 60 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali;
  - fino a 45 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali;
  - fino a 20 punti per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali;
  - fino a 15 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali;
- g.** titolarità di brevetti - *fino ad un massimo di punti 20 così articolati:*
  - fino a 20 punti per brevetti internazionali;
  - fino a 10 punti per brevetti nazionali;
- h.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 30, in funzione del numero degli interventi, così articolati:*
  - fino a 30 punti se relatore a congressi e convegni internazionali, inerenti al settore concorsuale stabilito nel bando;
  - fino a 15 punti se relatore a congressi e convegni nazionali, inerenti al settore concorsuale stabilito nel bando;
  - 0 punti altrimenti;
- i.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 30 così articolati:*

- fino a 30 punti nel caso di premi e riconoscimenti internazionali;
- fino a 15 punti nel caso di premi e riconoscimenti nazionali;
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – *fino ad un massimo di punti ----- così suddivisi*: NON PERTINENTE PER IL SETTORE CONCORSUALE 09/H1

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti **d)** e **j)**, in quanto non pertinenti per il settore concorsuale 09/H1, così come anche il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero, di cui al punto **a)**.

**Pubblicazioni scientifiche: fino ad un massimo di punti 900**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 30 così articolati*:**

- fino a 15 punti per originalità e innovatività;
- fino a 8 punti per rigore metodologico;
- fino a 7 punti per rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo ed il trasferimento tecnologico.

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il successivo criterio b) risulti diverso da 0;

- 0 punti nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

**b) congruenza di ciascuna pubblicazione scientifica con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 10 così articolati*:**

- fino a 10 punti per pubblicazione congruente con il settore concorsuale stabilito nel bando;
- fino a 2 punti per pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'Area CUN 09;
- 0 punti negli altri casi.

**c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione scientifica e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, rilevabile anche sulla base della classificazione di merito nelle quattro fasce indicate all'allegato D del D.M. 76/2012 per le riviste dell'area 09 - SSD ING-INF/05 - prodotta dall'ANVUR ai fini della VQR 2004-2010 - *fino ad un massimo di punti 10*.**

Tale punteggio si attribuisce nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il precedente criterio b) risulti diverso da 0;

- 0 punti nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

**d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato a ciascuna pubblicazione scientifica nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con componenti della commissione o con terzi - *fino ad un massimo di punti 10, attribuiti avvalendosi dei seguenti criteri (senza ordine di priorità)*:**

- ordine dei nomi (qualora non alfabetico);
- coerenza con il resto dell'attività scientifica.

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il precedente criterio b) risulti diverso da 0;

- 0 punti nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

La Commissione giudicatrice valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, nonché l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando un punteggio massimo di 120 punti, così suddivisi: fino a 60 punti per la consistenza complessiva della produzione; fino a 30 punti per la continuità; fino a 30 punti per la produttività od intensità temporale.

Infine la commissione, nel valutare le pubblicazioni, al fine di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato sulla comunità scientifica nel settore concorsuale, si avvarrà dell'indice di Hirsch ed attribuirà un punteggio massimo di punti 60, in funzione dell'indice calcolato solo per i lavori attinenti al settore concorsuale stabilito nel bando e utilizzando i dati presenti nei database Scopus.

Per quanto riguarda la prova orale (conoscenza della lingua inglese) e la contestuale discussione dei titoli e delle pubblicazioni, la commissione terrà conto del grado di conoscenza della lingua con riferimento al linguaggio tecnico-scientifico, della padronanza delle attività e degli argomenti della produzione scientifica del candidato, della pertinenza delle risposte ai quesiti posti e della chiarezza espositiva. Della discussione dei titoli e delle pubblicazioni la Commissione terrà conto nella attribuzione dei punteggi ai suddetti titoli e pubblicazioni.

A questo punto la Commissione sospende i lavori alle ore 14.45 e trasmette al settore reclutamento la parte di verbale finora redatta, in attesa di ricevere la lista dei candidati.

Alle ore 17.30 la Commissione riprende i lavori. Presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal Settore Reclutamento per posta elettronica, i componenti della Commissione dichiarano che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero pari a 2 e pertanto inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare ed entrambi i candidati vengono ammessi alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 15.12.2015 alle ore 08.30;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 15.12.2015 alle ore 12.00;
- prosecuzione e chiusura giorno 15.12.2015 alle ore 14.00.

Qualora i candidati rinuncino ai termini previsti dal bando per la convocazione per la prova orale, la Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: giorno 20.11.2015 alle ore 11.00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 20.11.2015 alle ore 15.00;
- prosecuzione e chiusura giorno 20.11.2015 alle ore 16.30

**I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica, Viale delle Scienze ed. 6, III piano.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.



La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 17.45.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto il posto per almeno sette giorni.

#### LA COMMISSIONE

Prof. Edoardo Ardizzone (Presidente)



Prof. Mario Vento (Componente)

(si allega dichiarazione)

Prof. Donato Malerba (Segretario)

(si allega dichiarazione)

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privat - **Settore Concorsuale 09/H1 - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05** presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica - D.R. n. 2325 del 07.07.2015, GURI IV serie speciale n. 54 del 17.07.2015.

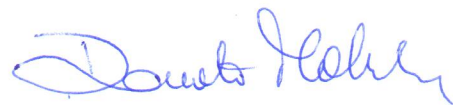
## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Donato Malerba, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato, Settore Concorsuale 09/H1, S.S.D. ING-INF/05 presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica dell'Università degli Studi di Palermo, bandita con D.R. n. 2325 del 07.07.2015, GURI IV serie speciale n. 54 del 17.07.2015, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Edoardo Ardizzone, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

04 Novembre 2015

Prof. Donato Malerba



Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privat - **Settore Concorsuale 09/H1 - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05** presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica - D.R. n. 2325 del 07.07.2015, GURI IV serie speciale n. 54 del 17.07.2015.

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Mario Vento, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato, Settore Concorsuale 09/H1, S.S.D. ING-INF/05 presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica, Meccanica dell'Università degli Studi di Palermo, bandita con D.R. n. 2325 del 07.07.2015, GURI IV serie speciale n. 54 del 17.07.2015, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Edoardo Ardizzone, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

04 Novembre 2015

Prof. Mario Vento

