

Università degli Studi di Palermo

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 (Sistemi di Elaborazione delle Informazioni) SETTORE CONCORSUALE 09/H1 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CHIMICA, GESTIONALE, INFORMATICA E MECCANICA - D.R. N. 2326 DEL 07.07.2015 GURI n. 54 del 17/07/2015.

VERBALE N.1

L'anno 2015 il giorno 27 del mese di Ottobre alle ore 11:15 si riunisce in seduta preliminare *per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 71154 del 26/10/2015)*, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato - Settore Concorsuale 09/H1 - Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica e Meccanica.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Vincenzo Catania
Prof. Salvatore Gaglio
Prof. Paolo Prinetto

nominati con D.R. 3129 del 24.09.2015 affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 1158 del 24.09.2015. A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile e, così come previsto dall'art. 35 bis comma 1 del d.lgs 165/2001, di non avere subito condanne, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Salvatore Gaglio e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Vincenzo Catania.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. N. 2326 DEL 07.07.2015, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati**, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum- art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, tenuto conto delle caratteristiche del Settore Concorsuale, non terrà conto di quanto previsto ai punti d) e j).

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e

comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua inglese** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del **70%** del punteggio massimo, **fissato in punti 1200**:

- a. dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 60, così suddivisi: 60 punti se pertinente al settore concorsuale; 30 punti se pertinente ad un altro dei settori concorsuali dell'Area CUN 09; 0 punti negli altri casi.**
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 30, così suddivisi: fino a 20 punti per attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario in Italia, in funzione della durata e dell'entità dell'impegno; fino a 30 punti per attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario in Italia ed all'estero, in funzione della durata e dell'entità dell'impegno.**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 50, così suddivisi: fino a 50 punti per attività di ricerca nel settore concorsuale a livello universitario, in funzione della durata dell'attività; fino a 20 punti per attività di ricerca pertinente ad altro dei settori concorsuali dell'Area CUN 09 a livello universitario in Italia ed all'estero, in funzione della durata dell'attività; fino a 10 punti per documentata attività di formazione attinente i temi del settore concorsuale; 0 punti negli altri casi.**
- d. realizzazione di attività progettuale - **fino ad un massimo di punti 20, così suddivisi: 20 punti se pertinente al settore concorsuale; 10 punti se pertinente ad altri settori concorsuali dell'Area CUN 09; 0 punti negli altri casi.**
- e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 60, così suddivisi: 60 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; 45 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; 20 punti per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali; 15 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.**
- f. titolarità di brevetti - **fino ad un massimo di punti 20, così suddivisi: 20 punti per brevetti internazionali; 10 punti per brevetti nazionali.**
- g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 30, proporzionalmente al numero degli interventi, così suddivisi: 30 punti se relatore a congressi e convegni internazionali, inerenti il settore concorsuale; 15 punti se relatore a congressi e convegni nazionali, inerenti il settore concorsuale, 0 altrimenti.**
- h. premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 30, così suddivisi: 30 punti nel caso di premi e riconoscimenti internazionali; 15 punti nel caso di premi e riconoscimenti nazionali.**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 30, così suddivisi: 8 punti originalità; 7 punti livello di innovazione nel settore; 8 punti**

rigore metodologico; 7 punti rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo ed il trasferimento tecnologico. Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi: 10 punti per pubblicazione congruente con il settore concorsuale; 2 punti per pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell'Area CUN 09; 0 punti negli altri casi.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi: 10 punti per pubblicazione su rivista censita su banca dati ISI o Scopus con Impact Factor superiore ad 1; 8 punti per rivista censita su banca dati ISI o Scopus con Impact Factor minore di 1; 5 punti per pubblicazione su rivista non censita ISI o Scopus; 2 punti per pubblicazione sugli atti di convegni o congressi internazionali.* Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

d) determinazione analitica per ciascuna pubblicazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con componenti della commissione o terzi - *fino ad un massimo di punti 10, attribuiti avvalendosi* dei seguenti criteri (senza ordine di priorità):

- ordine dei nomi (qualora non alfabetico);
- coerenza con il resto dell'attività scientifica;
- notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica;
- dichiarazioni rese dal candidato in merito al proprio apporto individuale.

Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

La commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, nonché l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando un punteggio *massimo di punti 120, così suddivisi: fino a 60 punti per la consistenza complessiva della produzione; fino a 30 punti per la continuità; fino a 30 punti per la produttività od intensità temporale.*

Infine, al fine di valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato sulla comunità scientifica del settore concorsuale, la commissione giudicatrice utilizzerà l'indice di Hirsch ed assegnerà un punteggio *massimo di punti 60, in funzione dell'indice calcolato per il candidato solo per i lavori attinenti il settore concorsuale e utilizzando i dati presenti nel database* Scopus o ISI Web of Knowledge.

Per quanto attiene la prova orale (lingua inglese) e la contestuale discussione dei titoli e delle pubblicazioni la commissione terrà conto del grado di conoscenza della lingua con riferimento al linguaggio tecnico-scientifico, della padronanza della attività e degli argomenti della produzione scientifica del candidato, della pertinenza delle risposte ai quesiti posti e della chiarezza espositiva. Della discussione dei titoli e delle pubblicazioni la Commissione terrà conto nella attribuzione dei punteggi ai suddetti titoli e pubblicazioni.

A questo punto La commissione sospende i lavori alle ore 11,50 e trasmette al Settore Reclutamento la parte di verbale fino ad ora redatta, in attesa di ricevere la lista dei candidati.

Alle ore 12,30, ricevuta la lista dei candidati, la Commissione riprende i lavori.

Preso visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che il numero di candidati è pari a una unità e pertanto in numero inferiore a 6, non si procederà alla valutazione preliminare e l'unico candidato viene ammesso alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - **giorno 10 dicembre 2015 alle ore 8.30;**
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - **giorno 10 dicembre 2015 alle ore 10.30;**
- prosecuzione e chiusura **giorno 10 dicembre 2015 alle ore 11.30.**

Qualora l'unico candidato dovesse rinunciare ai 20 giorni previsti dal bando per la convocazione per la prova orale, la Commissione, fatti salvi i 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - **giorno 13 novembre 2015 alle ore 12.00;**
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - **giorno 13 novembre 2015 alle ore 14.30;**
- prosecuzione e chiusura **giorno 13 novembre 2015 alle ore 15.30.**

I suddetti lavori si svolgeranno presso i locali del Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica e Meccanica - Viale delle Scienze ed. 6, porta nord, III piano.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 13,00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Salvatore Gaglio (Presidente)



Prof. Paolo Prinetto (componente)

(si allega dichiarazione)

Prof. Vincenzo Catania (segretario)

(si allega dichiarazione)



PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 (Sistemi di Elaborazione delle Informazioni) SETTORE CONCORSUALE 09/H1 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CHIMICA, GESTIONALE, INFORMATICA E MECCANICA - D.R. N. 2326 DEL 07.07.2015.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Paolo Prinetto membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ING-INF/05 Settore Concorsuale 09/H1 presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica e Meccanica dell'Università degli Studi di PALERMO bandito con D.R n. 2326 del 07.07.2015 affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 1158 del 24.09.2015, dichiara con la presente di aver partecipato, in data odierna, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Salvatore Gaglio, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Paolo Prinetto

Torino, October 27, 2015

Paolo PRINETTO

Tel.: + 39-011-090.7007

Fax: + 39-011-090.7099

Mob: +39-335-227529

E-mail: Paolo.Prinetto@polito.it

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-INF/05 (Sistemi di Elaborazione delle Informazioni) SETTORE CONCORSUALE 09/H1 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CHIMICA, GESTIONALE, INFORMATICA E MECCANICA - D.R. N. 2326 DEL 07.07.2015.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Vincenzo Catania membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ING-INF/05 Settore Concorsuale 09/H1 presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica, Gestionale, Informatica e Meccanica dell'Università degli Studi di PALERMO bandito con D.R n. 2326 del 07.07.2015 affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 1158 del 24.09.2015, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Salvatore Gaglio, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Catania, 27/10/2015

Prof. Vincenzo Catania

