

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 09/B1 Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/16** presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica Gestionale Informatica Meccanica - D.R. n. 4491 del 10/12/2015 GURI n. 98 del 22/12/2015

VERBALE N. 1

L'anno 2016 il giorno 4 del mese di Aprile alle ore 12.00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 21872 del 04.04.2016), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 09/B1 - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/16** presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica Gestionale Informatica Meccanica

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Livan FRATINI
Prof. Giancarlo CAPRINO
Prof. Vincenzo TAGLIAFERRI

nominati con D.R. n. 586 del 03/03/2016 - Albo n. 273 del 03/03/2016

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Livan Fratini e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Giancarlo Caprino.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 4491 del 10/12/2015 con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti: d) perché si tratta di Settore Concorsuale che non prevede attività in campo clinico; e) perché si tratta di Settore Concorsuale che non prevede attività progettuale; j) perché si tratta di Settore Concorsuale che non prevede diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.
2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
 - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:
 - a) numero totale delle citazioni;
 - b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - c) "impact factor" totale;
 - d) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che valuterà il contributo individuale del candidato in base ai seguenti elementi:

- dichiarazione scritta da parte di tutti gli autori, da cui sia chiaramente desumibile l'attività svolta dal candidato;
- in assenza della dichiarazione di cui al punto precedente, il contributo del candidato verrà valutato dalla commissione in base all'attività scientifica del candidato esposta nel CV.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo, pari a 1000 punti.

a. dottorato di ricerca o equipollenti, *fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:*

- pertinenza al settore concorsuale:
 - o pertinente al settore concorsuale punti 20;
 - o pertinente al macrosettore concorsuale punti 10;
 - o non pertinente al macrosettore concorsuale punti 0;
- rilevanza scientifica: punti 20;
- livello di internazionalizzazione (il dottorato ha previsto lo svolgimento di un periodo all'estero di almeno 6 mesi) punti 10.

b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi* (assegnati per titolo, tenendo conto di pertinenza al settore concorsuale, rilevanza e tipologia di attività):

- attività di docenza a livello universitario all'estero: 8 punti per ciascun corso universitario tenuto e completato;
- attività didattiche integrative a livello universitario all'estero: 5 punti per ciascun ciclo di attività didattica integrativa;
- attività di docenza a livello universitario in Italia: 6 punti per ciascun corso universitario tenuto e completato;
- attività didattiche integrative a livello universitario in Italia: 3 punti per ciascun ciclo di attività didattica integrativa;

c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - *fino ad un massimo di punti 40 così suddivisi:*

- attività di formazione in Italia o all'estero: punti 3 per ciascun titolo e sino ad un massimo di 10 in totale;
- attività di ricerca all'estero per un tempo minimo di 30 giorni: punti 5 per ciascun titolo e sino ad un massimo di 15 in totale;
- attività di ricerca in Italia per almeno 12 mesi continuativi: punti 8 per ciascun titolo e sino ad un massimo di 15 in totale;

d. documentata attività in campo clinico – NON PREVISTO PER IL SETTORE CONCORSALE.

- e. realizzazione di attività progettuale - NON PREVISTO PER IL SETTORE CONCORSUALE.
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
- organizzazione, direzione e coordinamento di progetti competitivi nazionali: 8 punti per ogni progetto e sino ad un massimo di 12 in totale;
 - organizzazione, direzione e coordinamento di progetti competitivi internazionali: 12 punti per ogni progetto e sino ad un massimo di 30 in totale;
 - organizzazione, direzione e coordinamento di attività di ricerca e sviluppo regolate da specifiche convenzioni: 4 punti per ogni convenzione e sino ad un massimo di 8 in totale.
 - partecipazione a progetti competitivi nazionali: 4 punti per ogni progetto e sino ad un massimo di 12 in totale;
 - partecipazione a progetti competitivi internazionali: 6 punti per ogni progetto e sino ad un massimo di 30 in totale;
 - partecipazione ad attività di ricerca e sviluppo regolate da specifiche convenzioni: 2 punti per ogni convenzione e sino ad un massimo di 8 in totale.
- g. titolarità di brevetti - **fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:**
- brevetto internazionale o esteso a livello internazionale: 10 punti per ogni brevetto fino ad un massimo di 20;
 - brevetto nazionale: 5 punti per ogni brevetto fino ad un massimo di 10;
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi:**
- relazioni ad invito ad eventi nazionali ed internazionali: 4 punti per ogni invito e sino ad un massimo di 30 punti in totale;
 - partecipazione come relatore a convegni scientifici internazionali: 2 punti per ogni partecipazione e sino ad un massimo di 12 punti in totale;
 - partecipazione come relatore a convegni scientifici nazionali: 1 punto per ogni partecipazione e sino ad un massimo di 8 punti in totale.
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 30 così suddivisi:**
- premi e riconoscimenti internazionali: 10 punti per ciascun titolo;
 - premi e riconoscimenti nazionali: 5 punti per ciascun titolo.
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali - NON PREVISTO PER IL SETTORE CONCORSUALE.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 16 (per pubblicazione) così suddivisi:*

- originalità: fino a un massimo di punti 4 (eccellente=4; buono=3; sufficiente=2; marginale=1)
- innovatività: fino a un massimo di punti 4 (eccellente=4; buono=3; sufficiente=2; marginale=1)
- rigore metodologico: fino a un massimo di punti 4 (eccellente=4; buono=3; sufficiente=2; marginale=1)
- rilevanza: fino a un massimo di punti 4 (eccellente=4; buono=3; sufficiente=2; marginale=1)

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 8 (per pubblicazione) così suddivisi:*

- congruente con il SSD ING-IND/16: punti 8;
- congruente più in generale con il settore concorsuale 09/B1: punti 6;
- congruente con settori concorsuali affini allo 09/B1: punti 4;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 8 (per pubblicazione) così suddivisi:*

- 8 punti per articoli pubblicati su riviste ISI di primo quartile;
- 6 punti per articoli pubblicati su riviste ISI di secondo quartile;
- 4 punti per articoli pubblicati su riviste ISI di terzo quartile;
- 2 punti per articoli pubblicati su riviste ISI di quarto quartile;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 8 (per pubblicazione) assegnati in base alla congruenza della pubblicazione con l'attività scientifica esposta nel CV e suddivisi come segue:*

- 8 punti: eccellente;
- 6 punti: buona;
- 4 punti sufficiente;
- 2 punti: marginale;
- 0 punti: nessuna congruenza.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. Questa verrà valutata sulla base delle pubblicazioni presenti sul database di riferimento (SCOPUS) assegnando ***fino ad un massimo di punti 30*** così suddivisi:

- numerosità delle pubblicazioni in rapporto all'età accademica, fino a 20 punti (almeno 4 pubblicazioni/anno=20 punti; fra 3 e 4 pubblicazioni/anno=15 punti; fra 2 e 3 pubblicazioni/anno=10 punti; fra 1 e 2 pubblicazioni/anno=5 punti; meno di 1 pubblicazioni/anno=0 punti);
- continuità temporale dell'attività pubblicativa, fino a 10 punti (saranno sottratti due punti per ogni anno privo di pubblicazioni);

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, adottando come database SCOPUS:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Sulla base dell'analisi di tali indicatori verranno assegnati *fino ad un massimo di punti 70*, così suddivisi:

- numero totale delle citazioni, assegnando un punto per ogni 40 citazioni, con 15 punti per numero di citazioni maggiori o uguali a 600;
- numero medio di citazioni per pubblicazione, il punteggio sarà pari al numero medio di citazioni nel caso in cui questo sia minore o uguale a 15; nel caso di numero medio di citazioni maggiore di 15 il punteggio assegnato sarà di 15 punti;
- "impact factor" totale, assegnando 1 punto per ogni 10 punti di impact factor totale, assegnando 10 punto nel caso di Impact Factor totale maggiore o uguale a 100;
- "impact factor" medio per pubblicazione, assegnando 1 punto per ogni 0,05 di impact factor medio, il punteggio assegnato sarà di 15 punti se l'Impact Factor medio supera 3.0;
- indice di Hirsch, assegnando un punto per ogni unità di indice Hindex, fino a 15 punti.

I criteri così definiti vengono inviati all'Area Risorse Umane settore Reclutamento e Selezioni.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che vi è un solo candidato, non si procederà alla valutazione preliminare e il candidato viene ammesso alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, tenendo conto anche de tempi di preavviso per il candidato, decide di rinvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato ai fini della discussione: giorno 20 maggio 2016 alle ore 09:00
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati – giorno 20 maggio 2016 alle ore 10:00
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 20 maggio 2016 alle ore 11:00
- prosecuzione e chiusura giorno 20 maggio 2016 alle ore 12:00

Laddove il candidato rinunciassse ai termini per il preavviso, la Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di rinvocarsi eventualmente secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche del candidato ai fini della discussione: giorno 20 aprile 2016 alle ore 09:00
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati – giorno 20 aprile 2016 alle ore 10:00
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 20 aprile 2016 alle ore 11:00
- prosecuzione e chiusura giorno 20 aprile 2016 alle ore 12:00

I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica Gestionale, Informatica Meccanica Viale delle scienze Ed. 8 piano primo.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

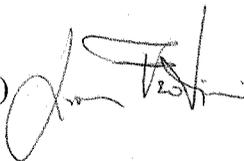
La seduta termina alle ore 14.10

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Livan Fratini

(Presidente)



Prof. Vincenzo Tagliaferri

(componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Giancarlo Caprino

(segretario) (si allega dichiarazione)

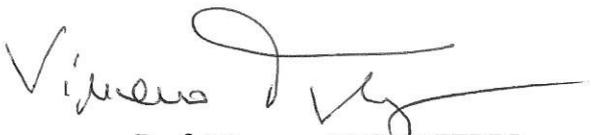
PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 09/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/16 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CHIMICA GESTIONALE INFORMATICA MECCANICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 4491 DEL 10/12/2015

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Vincenzo TAGLIAFERRI, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 09/B1 - S.S.D. ING-IND/16 presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica Gestionale Informatica Meccanica dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 4491 del 10/12/2015 GURI n. 98 del 22/12/2015 dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Livan Fratini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 04/04/2016


Prof. Vincenzo TAGLIAFERRI

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO DELLA TIPOLOGIA CONTRATTUALE B - SETTORE CONCORSUALE 09/B1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/16 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA CHIMICA GESTIONALE INFORMATICA MECCANICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO - D.R. N. 4491 DEL 10/12/2015

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giancarlo CAPRINO, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B – S.C. 09/B1 - S.S.D. ING-IND/16 presso il Dipartimento di Ingegneria Chimica Gestionale Informatica Meccanica dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 4491 del 10/12/2015 GURI n. 98 del 22/12/2015, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Livan Fratini, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 04/04/2016



Prof. Giancarlo CAPRINO