

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 02/D1 Settore Scientifico Disciplinare FIS07** presso il Dipartimento di Fisica e Chimica - D.R. n. 4491 del 10/12/2015 - GURI n. 98 del 22/12/2015.

VERBALE N. 1

L'anno 2016, il giorno 26 del mese di Aprile alle ore 09:30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 22678 del 06/04/2016), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 02/D1 - Settore Scientifico Disciplinare FIS07** presso il Dipartimento di Fisica e Chimica.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. ANTONIO CUPANE
Prof. FILIPPO TERRASI
Prof. RANIERI ROLANDI

nominati con D.R. n. 586 del 03/03/2016 - Albo n. 273 del 03/03/2016

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsuazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonio Cupane e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Ranieri Rolandi.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 4491 del 10/12/2015, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

2

j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei punti *d)*, *e)* e *j)* in quanto tali attività non sono previste dal SSD FIS07.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).



Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che l'apporto dei singoli candidati potrà essere enucleato basandosi su:

- ordine dei nomi (primo e ultimo autore) se non in ordine alfabetico e/o posizione di corresponding author
- coerenza con la attività scientifica complessiva
- notorietà del candidato nel mondo scientifico di riferimento come risulta da seminari/relazioni su invito e relazioni a congressi nazionali e internazionali

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo consistente in 1000 punti e cioè 700 punti

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; con valutazione Ottimo, punti 40; Buono punti 20; Sufficiente punti 10- **fino ad un massimo di punti 40**
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: punti 4 per corso di insegnamento e/o di esercitazione tenuto; punti 1 per tesi magistrale seguita; punti 2 per tesi di dottorato seguita, **fino ad un massimo complessivo di punti 10**
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; punti 15 per anno (le attività di durata inferiore a un anno saranno valutate in proporzione), **fino ad un massimo di punti 40**
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – **non si prende in considerazione perché non prevista dal settore concorsuale**
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista **non si prende in considerazione perché non prevista dal settore concorsuale**
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; punti 10 per ciascuna direzione/coordinamento; punti 5 per ciascuna partecipazione, **fino ad un massimo di punti 15**
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: punti 5 per ciascun brevetto, **fino ad un massimo di punti 15**
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 6 per congresso o convegno internazionale, punti 2 per congresso o convegno nazionale, **fino ad un massimo di punti 40 di cui max. 10 per congressi e convegni nazionali**
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 40 per premi internazionali, punti 10 per premi nazionali, punti 15 per riconoscimenti a migliori poster/contributi a congressi internazionali, punti 5 per riconoscimenti a migliori poster/contributi a congressi nazionali; **fino ad un massimo di punti 40 di cui max. 10 per premi e riconoscimenti nazionali**

A. Capone

- 4
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista —
non si prende in considerazione perché non prevista dal settore concorsuale

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 180 così suddivisi, per pubblicazione: ottimo 15 punti, buono 10 punti, sufficiente 5 punti, limitato 0 punti*

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 180 così suddivisi, per pubblicazione: congruente 15 punti, parzialmente congruente, 5 punti, non congruente, 0 punti*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 180 così suddivisi, per pubblicazione: 15 punti per pubblicazione su rivista ad alto impatto, 10 punti per rivista a medio impatto, 5 punti per rivista a basso impatto, 0 punti per pubblicazioni non ISI.*

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di punti 180 così suddivisi, per pubblicazione: 15 punti per apporto determinante, 10 punti per apporto buono, 5 punti per apporto limitato*

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

fino ad un massimo di punti 80 così suddivisi: max. 18 punti per ciascuna delle voci a), b), c), d); max. 8 punti per la voce e) (indice di Hirsch)

A. Cufone

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che l'apporto dei singoli candidati potrà essere enucleato basandosi su:

- ordine dei nomi (primo e ultimo autore) se non in ordine alfabetico e/o posizione di corresponding author
- coerenza con la attività scientifica complessiva
- notorietà del candidato nel mondo scientifico di riferimento come risulta da seminari/relazioni su invito e relazioni a congressi internazionali

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati trasmesso dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero superiore a sei – n. 8 - la Commissione procederà alla valutazione preliminare.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi per la seconda riunione secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati e valutazione preliminare ai fini dell'ammissione dei candidati comparativamente più meritevoli alla discussione - giorno 12 Maggio 2016 alle ore 15:30;

La Commissione ritiene che anche la seconda riunione possa avvenire per via telematica e delega il prof. Antonio Cupane a richiedere la relativa autorizzazione. La Commissione, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiede alla responsabile del Procedimento di trasmettere per via telematica ad ognuno dei Commissari, dopo la scadenza dei termini previsti, la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter procedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 11:00.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. ANTONIO CUPANE

Prof. FILIPPO TERRASI

Prof. RANIERI ROLANDI

(Presidente)

(componente) (si allega dichiarazione)

(segretario) (si allega dichiarazione)

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 02/D1 Settore Scientifico Disciplinare FIS07** presso il Dipartimento di Fisica e Chimica - D.R. n. 4491 del 10/12/2015 - GURI n. 98 del 22/12/2015.

Allegato al Verbale n. 1

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Ranieri Rolandi, componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia B - **Settore Concorsuale 02/D1 - Settore Scientifico Disciplinare FIS07** presso il Dipartimento di Fisica e Chimica dell'Università degli studi di Palermo

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica via Skype e tramite e-mail alla stesura del verbale n. 1 e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Antonio Cupane, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Università degli studi di Palermo per i provvedimenti di competenza.

26 aprile 2016

Ranieri Rolandi

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Procedura selettiva per titoli e colloquio, finalizzata all'assunzione presso il Dipartimento di Fisica e Chimica di n. 1 ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B - con il regime di impegno a tempo pieno, con contratto di diritto privato, di durata triennale non rinnovabile - S.C. 02/D1 - "Fisica Applicata, Didattica e Storia della Fisica" - S.S.D. FIS/07 - "Fisica Applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia - e Medicina)" - D.R. n. 4491 del 10.12.2015 GURI n. 98 del 22.12.2015.

Allegato al Verbale n. 1 del 26 Aprile 2016

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Filippo Terrasi componente della Commissione giudicatrice della procedura selettiva all'assunzione presso il Dipartimento di Fisica e Chimica di n. 1 ricercatore a tempo determinato della tipologia contrattuale B - con il regime di impegno a tempo pieno, con contratto di diritto privato, di durata triennale non rinnovabile - S.C. 02/D1 - "Fisica Applicata, Didattica e Storia della Fisica" - S.S.D. FIS/07 - "Fisica Applicata (a Beni Culturali, Ambientali, Biologia - e Medicina)" - D.R. n. 4491 del 10.12.2015 GURI n. 98 del 22.12.2015

dichiara

con la presente di aver partecipato, per via telematica via Skype e tramite e-mail, alla stesura del verbale n. 1 della seduta odierna e di concordare con quanto scritto nel medesimo a firma del Prof. Antonio Cupane, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo per i provvedimenti di competenza.

26 Aprile 2016

