

**Università degli Studi di Palermo**

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privato, **Settore Concorsuale 13 C/1 Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/04** presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche - D.R. n. 4246 del 23.12.2013 -- GURI n. 2 del 7.1.2014.

**VERBALE N.1**

L'anno 2014 il giorno 19 del mese di maggio alle ore 12.00 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, trovandosi i Prof. Massimo Mario Augello e Giovanni Pavanelli presso il Rettorato di Pisa, e la prof.ssa Giuseppa Travagliante presso la propria sede, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 32788 del 9.5.2014), la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il **Settore Concorsuale 13 C/1 Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/04** presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof .ssa Giuseppa Travagliante  
Prof. Giovanni Pavanelli  
Prof. Massimo Mario Augello

nominati con D.R. n. 1057 del 24.3.2014 - Albo n. 479 del 24 marzo 2014.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Massimo Mario Augello e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof.ssa Giuseppa Travagliante.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 4246 del 23.12.2013, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata e dei successivi decreti di rettifica, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum- art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione precisa che la valutazione non riguarderà i titoli di cui ai punti d), g) e j) in quanto non riguardanti il settore scientifico disciplinare oggetto della selezione.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Verrà considerato l'apporto individuale del candidato tenendo conto di apposita dichiarazione nella pubblicazione e della coerenza con l'insieme della produzione scientifica del candidato.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto del punto 4. in quanto nel settore oggetto della selezione non sono utilizzati per prassi gli indicatori citati.

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che saranno valutati secondo quanto previsto al precedente punto 2 lett. d).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo, e precisamente 171 punti per le pubblicazioni (corrispondenti al 90% del punteggio massimo) e 19 per i titoli, per un totale di punti 190 .

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3-così suddivisi:**
  - 3 punti se congruente con il settore concorsuale e con il s.s.d. SECS-P/04 o con tematiche interdisciplinari ad esso correlate
  - 1 punti se parzialmente congruente
  - 0 punti se non congruente
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 2 -così suddivisi:**
  - punti 1 per ogni anno di attività di docente
  - punti 0,5 per ogni altro tipo di attività didattica se congruente con il settore concorsuale e con il s.s.d. SECS-P/04 o con tematiche interdisciplinari ad esso correlate
  - punti 0 per attività non congruenti
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:**
  - punti 1 per anno, per assegni di ricerca, borse post-dottorato, contratti di ricercatore a tempo determinato, contratti di ricerca o di ricercatore a tempo determinato
  - punti 0,5 per anno per altre attività di formazione e ricerca.

Nel caso di periodi di attività inferiori all'anno, i punti vengono ridotti in proporzione al periodo di svolgimento dell'attività.

I suddetti punteggi saranno attribuiti per attività congruenti con il settore concorsuale e con il s.s.d. SECS-P/04 o con tematiche interdisciplinari ad esso correlate.

  - punti 0 per attività non congruenti.
- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze –  
**non prevista valutazione perché non pertinente con il settore.**
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:**
  - punti 1 per attività congruenti con il settore concorsuale e con il s.s.d. SECS-P/04 o con tematiche interdisciplinari ad esso correlate
  - punti 0 per attività non congruenti.
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 5 così suddivisi:**
  - punti 2 per ciascuna attività per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali

- punti 1 per ciascuna attività per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali
  - punti 0,5 per ciascuna attività per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali o nazionali.
- I suddetti punteggi saranno attribuiti per attività congruenti con il settore concorsuale e con il s.s.d. SECS-P/04 o con tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- punti 0 per attività non congruenti.
- g.** titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - ***non prevista valutazione perché non pertinente con il settore.***
- h.** relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:***
- punti 1 per ciascun congresso e convegno internazionale
  - punti 0,5 per ciascun congresso e convegno nazionale
- I suddetti punteggi saranno attribuiti per attività congruenti con il settore concorsuale e con il s.s.d. SECS-P/04 o con tematiche interdisciplinari ad esso correlate
- punti 0 per attività non congruenti.
- i.** premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi :***
- 1 punto per ogni premio e riconoscimento
- j.** diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – ***non prevista valutazione perché non pertinente con il settore.***

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Degli 80 punti riservati alla valutazione delle pubblicazioni, 65 sono riservati alla valutazione analitica delle pubblicazioni e 15 alla consistenza complessiva della produzione scientifica.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

**a)** originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino ad un massimo di punti 5 per ogni monografia così suddivisi:***

- max punti 2 originalità
- max punti 1 innovatività
- max punti 1 rigore metodologico
- max punti 1 rilevanza

***fino ad un massimo di punti 2,5 per ogni articolo o saggio in volume collettaneo così suddivisi:***

- max punti 1 originalità
- max punti 0,5 innovatività
- max punti 0,5 rigore metodologico
- max punti 0,5 rilevanza

**b)** congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino ad un massimo di punti 1 per ogni pubblicazione così suddivisi:***

- punti 1 se congruente con il settore concorsuale e con il s.s.d. SECS-P/04
- punti 0,5 se congruente con tematiche interdisciplinari ad esso correlate.
- punti 0 se non congruente.

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di punti 5 per ogni monografia così suddivisi:**

- max punti 5 per casa editrice rilevante nel settore
- max punti 3 per casa editrice mediamente rilevante
- max punti 2 per casa editrice di rilevanza locale
- **fino ad un massimo di punti 2,5 per ogni articolo o saggio in volume collettaneo così suddivisi:**
- max punti 2,5 per rivista o casa editrice rilevante nel settore
- max punti 1,5 per rivista o casa editrice mediamente rilevante
- max punti 0,5 per rivista o casa editrice di rilevanza locale

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi, in base al numero autori:**

- punti 2 se unico autore
- punti 1 se due autori
- punti 0,5 se più autori.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali; i punti riservati a tale valutazione sono così suddivisi: fino a un massimo di 5 punti per l'intensità, fino a un massimo di 5 punti per la continuità e fino a 5 punti per la consistenza complessiva.

La Commissione dichiara che non terrà conto degli elementi sotto indicati in quanto non ne è previsto l'uso nel settore scientifico disciplinare oggetto della selezione:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce di utilizzare il criterio già definito per il punto d) relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero superiore a 6, la Commissione procederà alla valutazione preliminare.

La Commissione decide di riconvocarsi in data da stabilire, tenendo conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri; di tale data sarà informato l'Ufficio Concorsi dell'Università di Palermo.

La Commissione stabilisce che i successivi lavori si svolgeranno presso il Rettorato dell'Università di Pisa, Lungarno Pacinotti 43, Pisa.

**A tal fine la Commissione richiede con il presente verbale l'autorizzazione a quanto sopra, motivata dai numerosi impegni del Presidente della Commissione in qualità di Rettore dell'Università di Pisa. Sarà cura della Commissione comunicare il luogo in cui si svolgerà la discussione pubblica.**

La Commissione, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiede alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter procedere ad una prima lettura della stessa, dopo i termini previsti.

Al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, la Commissione indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 15.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. M. Luongo (Presidente)  
Prof. [Signature] (componente) (si allega dichiarazione)  
Prof. \_\_\_\_\_ (segretario) (si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1\_\_ POSTO DI RICERCATORE  
UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO,  
SETTORE CONCURSALE 13 C/1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE SECS-  
P/04 PRESSO Il Dipartimento di SCIENZE ECONOMICHE, AZIENDALI E STATISTICHE\_ D.R.  
N. 4246\_\_\_\_\_ DEL 23-12-2013\_\_\_\_\_.

#### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Giuseppa Travagliante\_\_ membro della Commissione Giudicatrice della  
procedura selettiva per la copertura di n. 1\_\_\_ posto di ricercatore a tempo determinato con  
contratto di diritto privato SSD SECS-P/04\_Storia del Pensiero Economico Settore Concorsuale 13  
C/1 Storia Economica presso il Dipartimento di \_Scienze Economiche, Aziendali e Statistiche\_\_  
dell'Università degli Studi di \_Palermo\_\_\_\_\_ bandito con D.R n. 4246\_ del 23-12-2013\_,  
affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 1057 del \_24-3-2014, dichiara con la presente di aver  
partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati  
della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. \_Massimo Mario  
Augello , Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di  
Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 19-5-2013

Prof. \_\_Giuseppa Travagliante\_\_\_\_\_

