

Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato della tipologia contrattuale A con il regime di impegno a tempo pieno, **Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare" Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/11 "Fisica Tecnica Ambientale"** presso il **Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici - D.R. n. 4059 del 12-12-2013 pubblicato nella G.U.R.I - IV serie speciale concorsi n.102 del 27 dicembre 2013.**

VERBALE N.1

L'anno 2014 il giorno 21 del mese di maggio alle ore 10:30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 30187 del 28/04/2014), la Commissione Giudicatrice per la procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato per il **Settore Concorsuale 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare" Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/11 "Fisica Tecnica Ambientale"** (D.R. n. 4059 del 12-12-2013) presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici dell'Università di Palermo.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Maurizio Cellura	membro interno
Prof. Francesco Patania	membro esterno
Prof. Piercarlo Romagnoni	membro esterno

nominati con D.R. n. 21456 del 24-03-2014 - Albo n. 480 prot. N. 21214 del 24-03-2014

A questo punto, ognuno dei membri accerta che non vi è tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricasazione dei Commissari, relativa alla presente valutazione comparativa, è pervenuta all'Ateneo e che pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Maurizio Cellura e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Piercarlo Romagnoni.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 4059 del 12-12-2013, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che, la selezione ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243 assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;



- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione ai fini della valutazione dei titoli non terrà conto dei punti:

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista;

perché non inerenti alle attività del settore concorsuale oggetto della procedura.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. Le commissioni giudicatrici, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prendono in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. Le commissioni giudicatrici effettuano la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. Le commissioni giudicatrici di cui al comma 1 devono altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i **lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base del seguente criterio riconosciuto dalla comunità scientifica di riferimento e, in particolare, di ritenere paritetico il contributo dei singoli autori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione **sui titoli e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo dei 100 punti totali che la Commissione decide di utilizzare.

CRITERI E PUNTEGGI SUI TITOLI

- a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 14 così suddivisi:*
 - *dottorato di ricerca congruente con il settore scientifico disciplinare ING-IND/11: 14 punti;*
 - *dottorato di ricerca congruente con il settore concorsuale: 2 punti;*
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:*
 - *1 punto per 30 ore di attività didattica;*
 - *0,5 punti per ogni collaborazione ad un corso universitario;*
 - *0,25 punti per ogni 5 ore di attività didattica svolta in master universitari;*
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - *fino ad un massimo di punti 4 così suddivisi:*
 - *2 punti per ogni anno di assegno di ricerca;*
 - *1 punto per ogni frazione di anno inferiore a 6 mesi di assegno di ricerca;*
 - *1 punto per ogni periodo trascorso all'estero non inferiore a tre mesi;*
 - *2 punti per ogni partecipazione certificata a corsi di master universitari;*
 - *1 punto per ogni annualità di borsa di studio assegnata;*
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - *fino ad un massimo di punti 6 così suddivisi:*
 - *0,5 punti per ogni partecipazione a gruppi di ricerca;*
 - *1 punto per ogni organizzazione/direzione/coordinamento di gruppi di ricerca;*
- e. titolarità di brevetti se attinente al settore concorsuale - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:*
 - *1 punto per brevetto internazionale;*
 - *0,5 punti per brevetto nazionale;*
- f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 1 così suddivisi:*
 - *1 punto per ogni relazione a convegni e congressi internazionali;*
 - *0,5 punti per ogni relazione a convegni e congressi nazionali;*
- g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:*
 - *2 punti per ogni premio o riconoscimento nazionale o internazionale.*

La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti

nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

CRITERI SULLE PUBBLICAZIONI

Le pubblicazioni verranno valutate in base alla loro originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza, alla loro congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e alla rilevanza e diffusione internazionale della collocazione editoriale.

In particolare per ogni pubblicazione sarà attribuito un punteggio:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 1 per pubblicazione così suddivisi:*

- originalità: 0,25 punti se la pubblicazione è considerata molto originale; 0,15 punti se la pubblicazione è considerata mediamente originale; 0,05 punti se la pubblicazione è considerata scarsamente originale;
- innovatività: 0,25 punti se la pubblicazione è considerata molto innovativa; 0,15 punti se la pubblicazione è considerata mediamente innovativa; 0,05 punti se la pubblicazione è considerata scarsamente innovativa;
- rigore metodologico: 0,25 punti se la pubblicazione è considerata di elevato rigore metodologico; 0,15 punti se la pubblicazione è considerata di medio rigore metodologico; 0,05 punti se la pubblicazione è considerata di scarso rigore metodologico;
- rilevanza: 0,25 punti se la pubblicazione è considerata molto rilevante; 0,15 punti se la pubblicazione è considerata mediamente rilevante; 0,05 punti se la pubblicazione è considerata scarsamente rilevante;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 0,5 per pubblicazione così suddivisi:*

- 0,5 punti se la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo;
- 0,1 punti se la pubblicazione non è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - *fino ad un massimo di punti 2 per pubblicazione così suddivisi:*

- 2 punti per pubblicazione su rivista censita su banca dati ISI o Scopus con Impact Factor superiore a 1;
- 1,5 punti per pubblicazione su rivista censita su banca dati ISI o Scopus con Impact Factor inferiore a 1;
- 1 punto per pubblicazione su rivista non censita su banca dati ISI o Scopus;
- 0,3 punti per pubblicazione su atti di convegni o congressi internazionali;
- 0 punti in tutti gli altri casi;

d) determinazione analitica per ciascuna pubblicazione, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *fino ad un massimo di 0,5 punti così suddivisi:*

- 0,5 punti per singolo autore della pubblicazione;
- 0,45 punti da 2 a 5 autori;
- 0,4 punti per 6 autori;
- 0,2 punti per 7 o più autori;

La Commissione giudicatrice valuterà inoltre la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, nonché l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando un punteggio **massimo di punti 12 così suddivisi:**

- consistenza: 6 punti se il candidato ha almeno 10 articoli pubblicati su rivista internazionale ISI; 3 punti se il candidato ha almeno 5 articoli pubblicati su rivista internazionale ISI; 0 punti negli altri casi;
- continuità, produttività o intensità temporale: 6 punti se, negli ultimi 3 anni (2011-2013), il candidato ha almeno 2 articoli l'anno pubblicati su rivista internazionale; 3 punti se, negli ultimi 3 anni (2011-2013), il candidato ha almeno 1 articolo l'anno pubblicato su rivista internazionale; 0 punti negli altri casi.

La Commissione, nel valutare la produzione scientifica complessiva, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature **fino ad un massimo di 10 punti totali così suddivisi:**

a) numero totale delle citazioni, **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

- 2 punti per numero totale di citazioni uguale o superiore a 25;
- 1 punto per numero totale di citazioni inferiore a 25 e uguale o superiore a 15;
- 0,5 punti per numero totale di citazioni inferiore a 15;
- 0 punti per numero di citazioni pari a zero;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione, **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

- 2 punti per numero medio di citazioni per pubblicazione uguale o superiore a 2,5;
- 1 punto per numero medio di citazioni per pubblicazione inferiore a 2,5 e uguale o superiore a 1,5;
- 0,5 punti per numero medio di citazioni per pubblicazione inferiore a 1,5;
- 0 punti per numero medio di citazioni per pubblicazione pari a zero;

c) "impact factor" totale, determinato considerando il "5-Year Impact factor", **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

- 2 punti per impact factor totale uguale o superiore a 25;
- 1 punto per impact factor totale inferiore a 25 e uguale o superiore a 15;
- 0,5 punti per impact factor totale inferiore a 15;
- 0 punti per impact factor totale pari a zero;

d) "impact factor" medio per pubblicazione, determinato considerando il "5-Year Impact factor", **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

- 2 punti per impact factor medio per pubblicazione uguale o superiore a 2,5;
- 1 punto per impact factor medio per pubblicazione inferiore a 2,5 e uguale o superiore a 1,5;
- 0,5 punti per impact factor medio per pubblicazione inferiore a 1,5;
- 0 punti per impact factor medio per pubblicazione pari a zero;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice H-index), **fino ad un massimo di punti 2 così suddivisi:**

- 2 punti per indice H-index uguale o superiore a 3;
- 1 punto per indice H-index inferiore a 3 e uguale o superiore a 2;
- 0,5 punti per indice H-index pari a 1;
- 0 punti per indice H-index pari a 0

Al totale delle pubblicazioni verranno attribuiti **al massimo 70 punti.**

La Commissione, pertanto, sulla base dei predetti criteri, stabilisce di attribuire alla produzione scientifica fino ad un **massimo di 70 punti.**

A questo punto presa visione dell'elenco dei candidati, **trasmesso** dal Settore Reclutamento e Selezioni a tutta la Commissione per via telematica, la Commissione accerta che non vi è, tra i suoi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono pari a 6, non si procederà alla valutazione preliminare e vengono tutti ammessi alla discussione.



La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione - giorno 12 giugno 2014 alle ore 10,00;
- prova orale (lingua straniera) e contestualmente discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati - giorno 12 giugno 2014 alle ore 15,00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione - giorno 13 giugno 2014 alle ore 09,00;
- chiusura giorno 13 giugno 2014;

I suddetti lavori si svolgeranno presso **Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici dell'Università di Palermo Viale delle Scienze Ed.9, piano I.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter procedere ad una prima lettura della stessa.

Al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni dei candidati, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, la Commissione indica il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 14,00.

Il presente verbale, debitamente sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà consegnato immediatamente al responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha bandito il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Maurizio Cellura (presidente)

Prof. Francesco Patania (componente)

Prof. Piercarlo Romagnoni (segretario)

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'M. Cellura', with a large, sweeping flourish extending to the right.

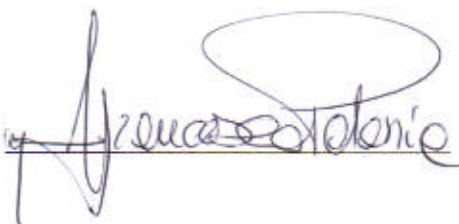
PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE CONCORSUALE 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare" SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/11 PRESSO IL DIPARTIMENTO di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici - D.R. n. 4059 del 12-12-2013 pubblicato nella G.U.R.I – IV serie speciale concorsi n.102 del 27 dicembre 2013.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Ing. Francesco Patania, componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ING-IND/11 Settore Concorsuale 09/C2 presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici dell'Università degli Studi di Palermo, concorso bandito con D.R n. 4059 del 12-12-2013_e affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo con il n. 480 del 24-03-2014 , dichiara con la presente di aver partecipato alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva per via telematica e di condividere il verbale a firma del Prof. Maurizio Cellura, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 21 maggio 2014

Prof. 

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE CONCORSUALE 09/C2 "Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare" SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ING-IND/11 PRESSO IL DIPARTIMENTO di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici - D.R. n. 4059 del 12-12-2013 pubblicato nella G.U.R.I - IV serie speciale concorsi n.102 del 27 dicembre 2013.

D I C H I A R A Z I O N E

Il sottoscritto Prof. Piercarlo Romagnoni, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ING-IND/11 Settore Concorsuale 09/C2 presso il Dipartimento di Energia, Ingegneria dell'Informazione e Modelli Matematici dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 4059 del 12-12-2013, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 480 del 24-03-2014, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Maurizio CELLURA, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 21 maggio 2014

Prof. Piercarlo Romagnoni

