



albo n. 1353 prot. n. 54422  
del 30/07/2014 fino al 06/08/2014

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO - **SETTORE CONCORSUALE 08/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/10** PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA - D.R. N. 4246 DEL 23.12.2013 GURI N.2 DEL 07.01.2014.

### VERBALE N.1

L'anno duemilaquattordici il giorno 30 del mese di luglio alle ore 12,00 si riunisce in seduta preliminare, *per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 51904 del 22.07.2014)*, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato - **Settore Concorsuale 08/C1 - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/10** presso il Dipartimento di ARCHITETTURA.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. GIOVANNI FATTA

Prof. CORRADO FIANCHINO

Prof. EMILIO PIZZI

nominati con DD.RR. numeri. 1057 del 24.03.2014 e 2162 del 05.06.2014 - Albo n. 997 PROT. 39343 del 05.06.2014.

A questo punto ognuno dei membri dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di riconsiderazione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. GIOVANNI FATTA e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. CORRADO FIANCHINO.

Quindi i Commissari, presa visione del D.R. n. 4246 del 23.12.2013 con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art.24 - Legge n 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:



**Valutazione dei titoli e del curriculum- art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, tenuto conto delle caratteristiche e delle specificità del Settore Concorsuale, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto di quanto previsto ai punti **d)** e **j)**.

**Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

1. La commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;



b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

3. La commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. In considerazione delle caratteristiche proprie del settore concorsuale ed in particolare del SSD ICAR/10 e per prassi consolidata in ambito nazionale ed internazionale, la valutazione delle pubblicazioni non terrà conto dei seguenti indicatori da a) ad e):

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

**La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi** che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo **fissato in punti 1250**, articolati in massimo 360 punti per i titoli (corrispondenti al 29% del punteggio massimo) e in massimo 890 punti per le pubblicazioni (corrispondenti al 71% del punteggio massimo).

La Commissione giudicatrice effettuerà la **valutazione dei titoli** sulla base dei seguenti criteri e punteggi:



a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 60, così suddivisi: 60 punti se pertinente al SSD ICAR10; 30 punti se pertinente al Settore concorsuale; 10 punti se pertinente ad un altro dei Settori concorsuali dell'Area CUN 08; 0 punti negli altri casi;*

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 60 per attività didattica a livello universitario, in funzione della durata, della continuità e dell'entità dell'impegno, così articolati: per ogni anno e per ogni incarico relativamente ad insegnamenti a livello universitario (corsi di laurea e master), impartiti su incarico specifico, fino a 20 punti per il SSD ICAR10, fino a 15 punti per il Settore concorsuale, fino a 10 punti per altri Settori dell'Area Cun 08. Per attività didattiche integrative a livello universitario si attribuiscono fino a 3 punti per incarico per anno, se afferente al SSD ICAR10, ridotti a 2 punti se riferibili ad altri Settori dell'Area Cun 08; 0 punti negli altri casi;*

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - *fino ad un massimo di punti 60, così suddivisi: per attività di ricerca nel SSD ICAR10 a livello universitario in Italia e/o all'estero 12 punti per ogni anno di assegno di ricerca e fino a 5 punti/anno per borse, contratti e altre attività di ricerca; nel Settore concorsuale 8 punti per ogni anno di assegno di ricerca e fino a 3 punti/anno per borse, contratti e altre attività di ricerca; per altro dei settori concorsuali dell'Area CUN 08 i suddetti punteggi vengono ridotti rispettivamente a 5 e 2; 0 punti negli altri casi. Eventuali periodi inferiori ad un anno vengono valutati in rapporto alla durata effettiva di godimento dell'assegno, con arrotondamento all'intero superiore;*

d) realizzazione di attività progettuale documentabile - *fino ad un massimo di punti 70, così suddivisi: fino a 70 punti se trattasi di incarichi diretti e personali pertinenti al settore concorsuale, in funzione della durata, della continuità e dell'entità dell'impegno; fino a 20 punti se incarichi di collaborazione o pertinenti ad altri settori concorsuali dell'Area CUN 08 in funzione della durata, della continuità e dell'entità dell'impegno; 0 punti negli altri casi;*

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - *fino ad un massimo di punti 50, così suddivisi: fino a 50 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; fino a 25 punti per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; fino a 20 punti per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca internazionali o nazionali, o per ciascuna direzione di gruppi di ricerca locali; fino a 10 punti per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca locali;*

f) titolarità di brevetti - *fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi: fino a 10 punti per brevetti internazionali; fino a 5 punti per brevetti nazionali;*

g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 40, articolati rispetto al numero degli interventi, così suddivisi: fino a 10 punti/intervento se relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, inerenti il settore concorsuale; 0 altrimenti;*

h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi: 10 punti nel caso di premi e riconoscimenti internazionali; 5 punti nel caso di premi e riconoscimenti nazionali;*



j) non vengono attribuiti punteggi per i “diplomi di specializzazione europea riconosciuti da Board internazionali” richiamati nel D.M. 25.05.2011 n. 243 in quanto non ne è previsto l’uso nel settore concorsuale in questione.

La commissione giudicatrice, nell’effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l’esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione giudicatrice effettuerà **la valutazione comparativa delle pubblicazioni** sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 30, così suddivisi: 8 punti originalità; 7 punti livello di innovazione nel settore; 8 punti rigore metodologico; 7 punti rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo disciplinare.* Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il successivo criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il successivo criterio b) risulti 0.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - *fino ad un massimo di punti 15, così suddivisi: fino a 15 punti per pubblicazione congruente con il SSD ICAR10; fino a 7 punti per pubblicazione congruente con il settore concorsuale; 4 punti per pubblicazione congruente con altri settori concorsuali dell’Area CUN 08; 0 punti negli altri casi.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica *fino ad un massimo di punti 15, così suddivisi: fino a 15 punti per articolo su rivista inserita in Classe A di cui all’elenco Anvur; fino a 10 punti per monografia in relazione alla rilevanza dell’editore o per articolo su rivista scientifica; fino a 8 punti per pubblicazione su volume e/o atti di convegni.* Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il sopra citato criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - *Per i lavori in collaborazione tra più autori viene attribuito fino ad un massimo di punti 10 se all'interno del prodotto pubblicato è univocamente riconoscibile il contributo autonomo del candidato. Per le altre pubblicazioni, qualora i temi e le metodologie di ricerca siano coerenti al resto della produzione scientifica, si attribuiranno fino a punti 9 se in collaborazione con 1 autore, fino a punti 8 se in collaborazione con 2 autori, fino a 7 punti se in collaborazione con 3 autori, fino a 6 punti se in collaborazione con 4 o più autori.* Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo i criteri b) e d) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.



La commissione giudicatrice dovrà altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando un punteggio **massimo di punti 50, così suddivisi: fino a 30 punti per la consistenza complessiva della produzione; fino a 10 punti per la continuità temporale; fino a 10 punti per la intensità temporale.**

Nell'ambito del settore concorsuale ICAR/10 non è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, di alcuno dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Pertanto la Commissione non utilizzerà nella valutazione delle pubblicazioni gli indicatori a), b), c), d) ed e).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della commissione con terzi la commissione stabilisce quanto riportato sopra relativamente al criterio d).

A questo punto, presa visione dell'elenco dei candidati **trasmesso** dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi membri e i candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

Considerato che i candidati sono in numero non superiore a 6 (n. 6), non si procederà alla valutazione preliminare e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati ai fini della discussione: il giorno 04.09.2014 alle ore 9,00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati: il giorno 02.10.2014 alle ore 8,30;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione: il giorno 02.10.2014 alle ore 14,00;
- eventuale prosecuzione e chiusura (se serve): il giorno 03.10.2014 alle ore 8,30.

**I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Architettura dell'Università di**



**Palermo, corpo 8, Viale delle Scienze, piano primo.**

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 13,30.

Il presente verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. GIOVANNI FATTA

(Presidente)

Prof. EMILIO PIZZI

(Componente) (si allega dichiarazione)

Prof. CORRADO FIANCHINO

(Segretario) (si allega dichiarazione)

**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE CONCORSUALE 08/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO D.R. N.4246 DEL 23.12.2013.**

## DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Corrado Fianchino membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ICAR/10 Settore Concorsuale 08/C1 presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 4246 del 23.12.2013, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 2162 del 06.06.2014, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giovanni Fatta, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 30 luglio 2014

Prof. Corrado Fianchino





**PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE CONCORSUALE 08/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/10 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PALERMO D.R. N.4246 DEL 23.12.2003.**

**DICHIARAZIONE**

Il sottoscritto Prof. Emilio Pizzi membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ICAR/10 Settore Concorsuale 08/C1 presso il Dipartimento di Architettura dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 4246 del 23.12.2013, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 2162 del 06.06.2014 , dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Giovanni Fatta, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data 30 luglio 2014

Prof. Emilio Pizzi

