



Università degli Studi di Palermo

Procedura Selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario a tempo determinato - **Settore Concorsuale 08/C1 - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/12** presso il Dipartimento di Architettura - D.R. n. 3089 del 08/09/2014 GURI n. 73 del 19/09/2014.

VERBALE N.1

L'anno 2015 il giorno 26 del mese di gennaio alle ore 9,30 si riunisce in seduta preliminare, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 5671 del 22/01/2015), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva relativa alla copertura di n. 1 posto di Ricercatore universitario a tempo determinato - **Settore Concorsuale 08/C1 Settore Scientifico Disciplinare ICAR/12 "Tecnologia dell'Architettura"** presso il Dipartimento di Architettura.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Luciano **Cupelloni**
Prof. Giuseppe **De Giovanni**
Prof. Gabriella **Peretti**

nominati con D.R. n. 4159 del 25/11/2014 - Albo del 25/11/2014.

A questo punto ognuno dei Componenti dichiara che non vi è, tra gli stessi, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

I Componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione, da parte dell'Amministrazione, in merito ad eventuali istanze di ricsuzione dei Commissari e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe De Giovanni e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Luciano Cupelloni.

Quindi, i Commissari presa visione del D.R. n. 3089 del 08/09/2014, con il quale è stata indetta la procedura selettiva sopra indicata, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, fanno presente che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 - Legge n. 240/2010, avviene mediante **valutazione preliminare dei Candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la Tesi di Dottorato**, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. 25 maggio 2011, n. 243, assume i criteri di valutazione di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum- art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) Dottorato di Ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;

- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo Candidato.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, tenuto conto delle caratteristiche del Settore Concorsuale non terrà conto dei punti: **d)** e **j)**.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

1. La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei Candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La Tesi di Dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

2. La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-Disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del Candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per quanto concerne il precedente punto d), la determinazione analitica dell'apporto individuale del Candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, avverrà secondo i seguenti criteri:

- A. Nelle pubblicazioni in cui è specificamente indicato nell'opera stessa il nome del Candidato nella parte che lo riguarda, tale parte verrà attribuita per intera al Candidato; più nel dettaglio, all'interno della pubblicazione deve essere scritto specificamente, o in nota o in altra parte dell'articolo, del capitolo o dell'intera pubblicazione, quale sia il contributo scritto dal Candidato; solo la parte in cui risulti il solo nome del Candidato gli verrà attribuita e sarà quindi ritenuta valutabile; inoltre, se non verificasse tale condizione, farà fede per la valutazione l'eventuale dichiarazione degli altri autori del contributo in cui dichiarano quale sia la parte da loro effettivamente scritta.
- B. Nel caso in cui per tutte o per alcune delle pubblicazioni in collaborazione non si verificasse il sopradetto punto A e qualora i temi e le metodologie di ricerca siano coerenti al resto della



produzione scientifica, l'apporto del Candidato sarà considerato alla pari con gli altri autori (1/2 nel caso di due autori, 1/3 nel caso di tre autori, 1/4 nel caso di 4 autori, e così via).

3. La Commissione giudicatrice dovrà, altresì, valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del Candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

4. Nell'ambito dei Settori Concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del Candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, nella valutazione delle pubblicazioni, non utilizzerà gli indicatori ai punti a), b), c), d) ed e), in quanto il Settore Concorsuale 08/C1 - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/12 non è un settore bibliometrico e non è consolidato l'uso, a livello internazionale, dei suddetti indicatori.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà all'**ammissione dei Candidati**, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica**, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce i criteri di valutazione sui titoli, curriculum e sulle pubblicazioni e i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da Regolamento, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo: **fissato in punti 1250**, articolati in massimo 360 punti per i titoli (corrispondenti al 29% del punteggio massimo) e in massimo 890 punti per le pubblicazioni (corrispondenti al 71% del punteggio massimo).

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione dei titoli sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a. Dottorato di Ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 60, così suddivisi: 60 punti se pertinente al Settore Concorsuale 08/C1 - SSD ICAR/12; 30 punti se pertinente ad un altro dei Settori Concorsuali dell'Area CUN 08; 0 punti negli altri casi.**

b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 50 per attività didattica a livello universitario, in funzione della durata, della continuità e dell'entità dell'impegno, così articolati: 15 punti per ogni anno relativo ad insegnamenti a livello universitario (Corsi di Laurea e Master, impartiti su incarico specifico) se appartenenti al Settore Concorsuale 08/C1 - SSD ICAR/12, 10 punti se appartenenti agli altri Settori Concorsuali dell'Area CUN 08, 0 punti negli altri casi; per altre attività didattiche a livello universitario: 4 punti per ogni tutoraggio; 2 punti per ogni Seminario didattico in ambito universitario; 1 punto per ogni correlazione a Tesi di Laurea.** Nel caso che la somma dei punti superi i 50 massimi previsti essa si riporterà a tale valore.

c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad**



un massimo di punti 60 per attività di ricerca a livello universitario in Italia e/o all'estero così suddivisi: 15 punti per ogni anno di Assegno di Ricerca (1,25 punti per ogni mese di Assegno di Ricerca) nel Settore Concorsuale 08/C1 - SSD ICAR/12, 8 punti per ogni anno di Assegno di Ricerca negli altri Settori Concorsuali dell'Area CUN 08 (0,66 punti per ogni mese di Assegno di Ricerca), 0 punti negli altri casi; 5 punti/anno per Borse, Contratti e altre Attività di Ricerca nel Settore Concorsuale 08/C1 - SSD ICAR/12, 3 punti/anno per Borse, Contratti e altre Attività di Ricerca per gli altri Settori Concorsuali dell'Area CUN 08, 0 punti negli altri casi; per documentata attività di formazione: 4 punti per Master di II Livello, 2 punti per Master di I Livello, 3 punti per Corsi di Specializzazione nel Settore Concorsuale 08/C1 - SSD ICAR/12; 3 punti per Master di II Livello, 1 punto per Master di I Livello, 2 punti per Corsi di Specializzazione negli altri Settori Concorsuali dell'Area CUN 08; 0 punti negli altri casi. Nel caso che la somma dei punti superi i 60 massimi previsti essa si riporterà a tale valore.

d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze: la Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, tenuto conto delle caratteristiche del Settore Concorsuale non considererà il punto **d**.

e. realizzazione di attività progettuale relativamente al settore concorsuale nei quali è prevista - *fino ad un massimo di punti 40, così suddivisi: 1 punto per ogni progetto pertinente al Settore Concorsuale 08/C1 - SSD ICAR/12; 0,5 punti per ogni progetto pertinente ad altri Settori Concorsuali dell'Area CUN 08; 0 punti negli altri casi.* Nel caso che la somma dei punti superi i 40 massimi previsti essa si riporterà a tale valore.

f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - *fino ad un massimo di punti 60, così suddivisi: 30 punti per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, 20 punti per ciascuna organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; 15 punti per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca internazionali, 10 punti per ciascuna partecipazione a gruppi di ricerca nazionali.* Nel caso che la somma dei punti superi i 60 massimi previsti essa si riporterà a tale valore.

g. titolarità di brevetti - *fino ad un massimo di punti 30, così suddivisi: 20 punti per ogni brevetto internazionale (20 punti per ogni brevetto a nome del Candidato, 15 punti per ogni brevetto a nome del Candidato con un altro titolare, 12 punti per ogni brevetto a nome del Candidato con altri due titolari, 10 punti per ogni brevetto a nome del Candidato con tre o più titolari); 15 punti per ogni brevetto nazionale (15 punti per ogni brevetto a nome del Candidato, 10 punti per ogni brevetto a nome del Candidato con un altro titolare, 8 punti per ogni brevetto a nome del Candidato con altri due titolari, 6 punti per ogni brevetto a nome del Candidato con tre o più titolari).* Nel caso che la somma dei punti superi i 30 massimi previsti essa si riporterà a tale valore.

h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 50 così suddivisi: 8 punti/intervento se relatore a congressi e convegni internazionali inerenti il Settore Concorsuale 08/C1 - SSD ICAR/12, 4 punti/intervento se relatore a congressi e convegni nazionali inerenti il Settore Concorsuale 08/C1 - SSD ICAR/12, 0 punti negli altri casi; 6 punti/intervento se relatore a congressi e convegni internazionali inerenti gli altri Settori Concorsuali dell'Area CUN 08, 3 punti/intervento se relatore a congressi e convegni nazionali inerenti gli altri Settori Concorsuali dell'Area CUN 08, 0 punti negli altri casi.* Nel caso che la somma dei punti superi i 50 punti massimi essa si riporterà a tale valore.

i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - *fino ad un massimo di punti 10, così suddivisi: 10 punti nel caso di premi e riconoscimenti internazionali; 5 punti nel caso di premi e riconoscimenti nazionali.* Nel caso che la somma dei punti superi i 10 punti massimi essa si riporterà a tale valore.

j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei



settori concorsuali nei quali è prevista: la Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, tenuto conto delle caratteristiche del Settore Concorsuale non considererà il punto **j**.

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei Candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Tesi di Dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri e punteggi:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di 32 punti, così suddivisi: fino a un massimo di 10 punti originalità; fino a un massimo di 7 punti livello di innovazione nel Settore; fino a un massimo di 8 punti rigore metodologico; fino a un massimo di 7 punti rilevanza della pubblicazione per lo sviluppo disciplinare.** Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più Settori Scientifico-Disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di 8 punti, così suddivisi: 8 punti per pubblicazione congruente con il Settore Concorsuale 08/CI - SSD ICAR/12; 2 punti per pubblicazione congruente con altri Settori Concorsuali dell'Area CUN 08; 0 punti negli altri casi.**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino ad un massimo di 20 punti, così suddivisi: fino a 20 punti per monografia in relazione alla rilevanza dell'editore; fino a 20 punti per rivista in relazione alla rilevanza scientifica; fino a 15 punti per contributo su volume e/o atti di convegno in relazione alla rilevanza dell'editore.** Tali punteggi si attribuiscono nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del Candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di 10 punti, così suddivisi: 10 punti se unico autore; nel caso in cui si è in presenza di più autori si procederà come segue:** nelle pubblicazioni in cui è specificamente indicato nell'opera stessa il nome del Candidato nella parte che lo riguarda, tale parte verrà attribuita per intera al Candidato; più nel dettaglio, all'interno della pubblicazione deve essere scritto specificamente, o in nota o in altra parte dell'articolo, del capitolo o dell'intera pubblicazione, quale sia il contributo scritto dal Candidato; solo la parte in cui risulti il solo nome del Candidato gli verrà attribuita e sarà quindi ritenuta valutabile; inoltre, se non si verificasse tale condizione, farà fede per la valutazione l'eventuale dichiarazione degli altri autori del contributo in cui dichiarano quale sia la parte da loro effettivamente scritta; in questo caso il contributo sarà così quantificato: tenendo in considerazione la parte realmente scritta dal Candidato e considerando **10 il massimo dei punti** attribuiti al prodotto pubblicato si prenderà in considerazione la percentuale scritta dal Candidato rispetto al punteggio di 10, per esempio se il Candidato ha scritto il 20% della pubblicazione si considererà il 20% di 10 ovvero 2 punti; se il Candidato ha scritto l'80% della pubblicazione si considererà l'80% di 10 ovvero 8 punti, tale rapporto sarà indipendente dal numero degli autori delle pubblicazioni, perché verrà preso in considerazione solamente la parte realmente scritta dal Candidato.

Nel caso in cui per tutte o per alcune delle pubblicazioni in collaborazione non si verificassero le condizioni suddette e qualora i temi e le metodologie di ricerca siano coerenti al resto della produzione scientifica, l'apporto del Candidato sarà considerato alla pari con gli altri autori secondo i seguenti



punteggi: **5 punti se in collaborazione con un autore, 4 punti se in collaborazione con due autori, 3 punti se in collaborazione con tre autori, 2 punti se in collaborazione con quattro o più autori.** Tali punteggi si assegnano nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti diverso da 0; punti 0 nel caso in cui il punteggio attribuito secondo il criterio b) risulti 0.

La Commissione giudicatrice dovrà, altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del Candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, assegnando un punteggio **massimo di 50 punti, così suddivisi: fino a 30 punti per la consistenza complessiva della produzione; fino a 10 punti per la continuità; fino a 10 punti per la produttività od intensità temporale.**

Per il Settore Concorsuale 08/C1 - Settore Scientifico Disciplinare ICAR/12, in quanto non è settore bibliometrico, non è consolidato a livello internazionale l'uso di alcuno dei seguenti indicatori nella valutazione delle pubblicazioni:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del Candidato (indice di Hirsch o simili).

Pertanto, la Commissione non utilizzerà nella valutazione delle pubblicazioni gli indicatori a), b), c), d), ed e).

Per quanto riguarda **i lavori** presentati dai Candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i Componenti della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce quanto sopra riportato relativamente al criterio **d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del Candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.**

A questo punto presa visione dell'elenco dei Candidati, **trasmesso** dal Settore Reclutamento e Selezioni con nota prot. 6109 del 26/01/2015 per posta elettronica alla Commissione, la stessa dichiara che non vi è, tra gli stessi Componenti e i Candidati, l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Considerato che i Candidati sono in numero pari a 7, la Commissione procederà alla valutazione preliminare per l'ammissione dei Candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla **discussione pubblica** con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi secondo il seguente calendario:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei Candidati e valutazione preliminare ai fini dell'ammissione dei Candidati comparativamente più meritevoli alla discussione: il giorno **16 Febbraio 2015** alle ore 9,00;
- prosecuzione e chiusura: giorno **17 Febbraio 2015** alle ore 9,00;
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei Candidati: giorno **11 Marzo 2015** alle ore 12,00;
- giudizio sulla prova orale e punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni tenuto conto della discussione: giorno **12 Marzo 2015** alle ore 9,00;
- prosecuzione e chiusura: giorno **13 Marzo 2015** alle ore 9,00.

I suddetti lavori si svolgeranno presso il Dipartimento di Architettura - Università degli Studi di Palermo, Viale delle Scienze, edificio n. 8, piano 2°, Palermo.

La Commissione dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà alla responsabile del Procedimento di trasmettere, per via telematica, ad ognuno dei Commissari la documentazione relativa ai Candidati in modo tale da poter precedere ad un prima lettura della stessa.

La Commissione al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei Candidati, in base ai criteri stabiliti e, sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei Componenti, indicherà il vincitore della procedura.

La seduta termina alle ore 12,25

Il presente Verbale sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica, sarà trasmesso al Responsabile del procedimento il quale provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto il posto per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. _____ (Presidente)



Prof. _____ (Componente) (si allega dichiarazione)

Prof. _____ (Segretario) (si allega dichiarazione)

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE CONCORSUALE 08/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA - D.R. N. 3089 DEL 08/09/2014.

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. GABRIELLA PERETTI Componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ICAR/12 Settore Concorsuale 08/C1 presso il Dipartimento di "Architettura" dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 3089 del 08/09/2014 affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 4159 del 25/11/2014, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei Candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il Verbale a firma del Prof. Giuseppe De Giovanni , Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data
26 Gennaio 2015

Prof. Gabriella Peretti

A rectangular box containing a handwritten signature in black ink. The signature is cursive and appears to read 'G. Peretti'.

PROCEDURA SELETTIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO CON CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO, SETTORE CONCORSUALE 08/C1 SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/12 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI ARCHITETTURA - D.R. N. 3089 DEL 08/09/2014.

DICHIARAZIONE

Il sottoscritto Prof. Luciano Cupelloni Componente della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ICAR/12 Settore Concorsuale 08/C1 presso il Dipartimento di "Architettura" dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 3089 del 08/09/2014 affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 4159 del 25/11/2014, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei Candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il Verbale a firma del Prof. Giuseppe De Giovanni, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede Prof. Luciano Cupelloni

Data
26 Gennaio 2015

Prof. Luciano Cupelloni

