

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

**Procedura selettiva per l'assunzione di n. 1 ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privato – Settore concorsuale 08/B3, Settore Scientifico- Disciplinare ICAR/09 – presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale, dei Materiali, bandita con D.R. n. 3089 del 08.09.2014, pubblicato sulla G.U.R.I. - IV Serie Speciale - n. 73 del 19/09/2014.**

### VERBALE N. 1

L'anno 2014, il giorno 18 del mese di dicembre, alle ore 12,00, si riunisce in seduta preliminare per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Palermo (prot. n. 94609 del 15.12.2014), la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per l'assunzione di n. 1 ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privato – Settore concorsuale 08/B3, Settore Scientifico-Disciplinare ICAR/09 – presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale, dei Materiali.

Sono presenti i sotto elencati professori:

Prof. Alessandro DE STEFANO,  
Prof. Lidia LA MENDOLA,  
Prof. Claudio MODENA

nominati con D.R. n. 3951 del 11.11.2014 - Albo Ufficiale di Ateneo n. 2018 del 11.11.2014.

A questo punto, ognuno dei membri dichiara che non vi è tra gli stessi l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

I componenti della Commissione prendono atto che non è pervenuta nessuna comunicazione da parte dell'Amministrazione in merito ad eventuali istanze di ricusazione dei commissari, e, pertanto, gli stessi sono pienamente legittimati ad operare secondo le norme del bando concorsuale.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Claudio Modena e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Lidia La Mendola.

Quindi, i commissari, presa visione del D.R. n. 3089 del 08.09.2014, con il quale è stata bandita la procedura selettiva in epigrafe, nonché degli altri atti normativi e regolamentari che disciplinano la valutazione in oggetto, prendono atto che la selezione, ai sensi del comma 2 lettera c) dell'art. 24 – Legge n. 240/2010, avviene mediante valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con D.M. n. 243 del 25.05.2011.

La Commissione, ai sensi del citato D.M. n. 243 del 25.05.2011, assume i criteri di valutazione di seguito riportati.

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum – art. 2 del D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### Valutazione della produzione scientifica – art. 3 del D.M. n. 243/2011

1. La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.
2. La Commissione giudicatrice effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni di cui al comma 1 sulla base dei seguenti criteri:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
  - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
  - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
  - d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.
3. La Commissione giudicatrice dovrà altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
4. La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:
  - a) numero totale delle citazioni;
  - b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
  - c) "impact factor" totale;
  - d) "impact factor" medio per pubblicazione;
  - e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti **in collaborazione** con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce di utilizzare un indice di apporto definito come più avanti specificato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla **ammissione dei candidati** comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, **alla discussione pubblica**, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

**La prova orale**, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della **lingua straniera** prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e della produzione scientifica.

La Commissione a questo punto stabilisce i **criteri di valutazione dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni**, fissando il **punteggio massimo in punti 100**; stabilisce quindi i punteggi che di seguito si riportano, da attribuire dopo la discussione, riservando, come da *Regolamento per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato (D.R. 4197 del 19.12.2013)*, alle pubblicazioni non meno del 70% del punteggio massimo.

Per l'attribuzione dei suddetti punteggi, la Commissione definisce preliminarmente un indice di **congruenza (IC) di titoli, attività e produzione scientifica** con il settore concorsuale per il quale è stata bandita la procedura, come di seguito specificato:

- IC = 1 per titolo, attività o pubblicazione congruente con il settore scientifico-disciplinare ICAR/09;
- IC = 0,5 per titolo, attività o pubblicazione congruente con settore scientifico-disciplinare affine;
- IC = 0 per titolo, attività o pubblicazione che si colloca in ambiti diversi dai precedenti.

La Commissione, inoltre, in accordo con l'art. 3, c.1 del D.M. 243/2011, stabilisce che, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per la **valutazione analitica dei titoli – art. 2, D.M. 243/2011 –**, la Commissione stabilisce di attribuire il **punteggio massimo di 16 punti, così suddivisi:**

- a) dottorato di ricerca o titolo equipollente, conseguito in Italia o all'Estero: - **fino a un massimo di punti 5**, così suddivisi: fino a 2,5 punti in base al livello di qualità; fino a 2,5 punti per l'originalità della tematica trattata;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: - **fino a un massimo di punti 2** in relazione alla durata e all'entità dell'impegno così suddivisi: 0,1 punti per CFU per attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario in Italia; 0,2 punti per CFU per attività didattica nel settore concorsuale a livello universitario all'estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: - **fino a un massimo di punti 2**, così suddivisi: fino a 1,5 punti per attività di ricerca nel settore concorsuale a livello universitario in Italia, in funzione della durata dell'attività, in particolare 0,1 punti per ciascun mese; fino a 2 punti per attività di ricerca nel settore concorsuale a livello universitario all'estero, in funzione della durata dell'attività, in particolare 0,2 punti per ciascun mese;
- d) realizzazione di attività progettuale: - **fino a un massimo di punti 1**, a condizione che l'attività abbia ricadute scientifiche, così suddiviso: 1 punto se pertinente al settore concorsuale; 0,5 punti se pertinente ad altri settori concorsuali dell'area CUN 08. Nel caso di attività svolta in collaborazione il punteggio sarà diviso per i soggetti partecipanti;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: - **fino a un massimo di punti 2** così suddivisi: 2 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionale; 1,5 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; 1 punto per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali; 0,5 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali;
- f) titolarità di brevetti: - **fino a un massimo di punti 1** così suddiviso: 1 punto per brevetti internazionali; 0,5 punti per brevetti nazionali. Nel caso di contitolarità, il punteggio sarà diviso per il numero di soggetti titolari;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: - **fino a un massimo di punti 2** così suddivisi: fino ad un massimo di 2 punti se relatore a congressi e convegni internazionali; fino ad un massimo di un punto, se relatore a congressi e convegni nazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali: - **fino a un massimo di punti 1**, così suddiviso: 1 punto nel caso di premi o riconoscimenti internazionali; 0,5 punti nel caso di premi o riconoscimenti nazionali. Per prodotti realizzati da più soggetti, il punteggio sarà diviso per il numero dei soggetti.

Ciascuno dei precedenti punteggi sarà **moltiplicato per l'indice di congruenza IC** sopra definito.

Per la **valutazione analitica delle pubblicazioni presentate – art. 3, c. 2, D.M. 243/2011-**, la Commissione stabilisce di attribuire il **punteggio massimo di 70 punti**, effettuando la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri e punteggi descritti di seguito.

**Per ciascuna pubblicazione:**

- I. originalità, innovatività e rilevanza: - **fino a un massimo di punti 3**;
- II. rigore metodologico: - **fino a un massimo di punti 1**;
- III. rilevanza scientifica della collocazione editoriale: - **punti 2xIE**, essendo IE l'Impact Factor (IF) della rivista, rilevabile dal Journal Citation Reports (JCR in ISI Web of Knowledge) per l'anno più recente disponibile; ovvero, se la rivista non è inclusa nel JCR o l'articolo non è pubblicato su rivista,
  - IE = 0,2 per pubblicazione su rivista censita su banca dati ISI o Scopus;
  - IE = 0,1 per pubblicazione su rivista non censita su banca dati ISI o Scopus;
  - IE = 0,05 per articolo non pubblicato su rivista;

IV. determinazione dell'apporto individuale del candidato: la Commissione definisce un **indice di apporto (IA)**, come di seguito:

- IA = 1 per pubblicazione a nome singolo;
- IA = 0,8 per pubblicazione prodotta da 2 autori;
- IA = 0,7 per pubblicazione prodotta da 3 autori;
- IA = 0,5 per pubblicazione prodotta da 4 o più autori;
- IA = 0 se il contributo del candidato non è enucleabile sulla base della coerenza con l'attività scientifica complessiva del candidato.

Ad ogni singola pubblicazione sarà attribuito il punteggio ottenuto sommando i punteggi di cui ai punti I, II e III, moltiplicato per l'indice di congruenza (IC) prima definito e l'indice di apporto (IA) di cui al punto IV:

$$P_i = (P_I + P_{II} + P_{III}) \times IC \times IA$$

Il punteggio complessivo  $P_{tot}$ , sarà pari alla somma dei punteggi ottenuti da ciascuna pubblicazione, e sarà assunto pari al valore massimo di 70 punti, ove risulti superiore:

$$P_{tot} = (\sum P_i) \leq 70$$

Il suddetto punteggio sarà rivisitato a seguito della discussione pubblica, contestuale alla prova orale, moltiplicandolo per un **indice ID** definito come segue:

- ID = 1 se il candidato mostra piena padronanza delle tematiche trattate;
- ID = 0,8 se il candidato mostra discreta padronanza delle tematiche trattate;
- ID = 0,6 se il candidato mostra sufficiente padronanza delle tematiche trattate;
- ID = 0,4 se il candidato mostra non sufficiente padronanza delle tematiche trattate;

pertanto  $P_{pub} = P_{tot} \times ID.$

Per la **valutazione della produzione scientifica – art. 3, c. 3, D.M. 243/2011 –**, la Commissione stabilisce il **punteggio massimo di 8 punti**, da attribuire in base all'elenco di tutte le pubblicazioni rilevabile dalla documentazione presentata dal candidato, e così suddivisi:

- a) consistenza complessiva della produzione scientifica: - **fino a un massimo di punti 4**, secondo il seguente criterio:
  - 0,2 punti per ogni pubblicazione su rivista censita su banca dati ISI o Scopus;
  - 0,1 punti per ogni pubblicazione su rivista non censita su banca dati ISI o Scopus;
  - 0,05 punti per ogni articolo non pubblicato su rivista;
- b) intensità della produzione scientifica complessiva: - **fino a un massimo di punti 2**; sarà calcolato il numero medio di pubblicazioni  $N_{pm}$  dividendo il numero totale per il numero complessivo di anni in cui le stesse sono state pubblicate; verrà quindi attribuito il punteggio  $P=0,4 \times N_{pm} \leq 2$ ;
- c) continuità della produzione scientifica: - **fino a un massimo di punti 2**; il punteggio sarà calibrato in relazione al numero di anni di eventuale interruzione della produzione, esclusi i periodi documentati di giustificata inattività.

Per la **valutazione degli indicatori in ambito internazionale – art. 3, c. 4, D.M. 243/2011 –**, la Commissione stabilisce di attribuire il **punteggio massimo di 6 punti**.

La Commissione prenderà in considerazione i seguenti indicatori e punteggi massimi:

- **numero totale di citazioni, escludendo le autocitazioni** di tutti gli autori, fino a un massimo di **punti 2**;
- **H-index** dedotto dalle citazioni sopra specificate, fino a un massimo di **punti 2**;
- **Impact Factor totale**, fino a un massimo di **punti 2**.

I primi due indicatori saranno valutati sull'intera produzione scientifica del candidato, utilizzando la banca dati Scopus, dove non saranno considerati i lavori classificati come "secondary documents"; l'IF totale sarà valutato utilizzando il JCR, escludendo le pubblicazioni presentate dal candidato, per le quali l'IF è già stato considerato ai fini della rilevanza editoriale.

La valutazione sarà effettuata tenendo conto della data di scadenza delle candidature.

Il punteggio massimo per ciascuno dei tre indicatori sarà attribuito al candidato che consegue il valore più alto dell'indicatore considerato; i punteggi da attribuire agli altri candidati relativamente allo stesso indicatore saranno calcolati in proporzione.

La padronanza della **lingua straniera**, accertata nella prova orale, costituirà **ulteriore elemento di giudizio** per la Commissione.

A questo punto, presa visione dell'elenco dei candidati, trasmesso dal Settore Reclutamento per posta elettronica alla Commissione, la stessa dichiara che non vi è tra i suoi membri e i candidati l'incompatibilità di cui agli articoli 51 e 52 del Codice Civile.

Considerato che i candidati sono in numero inferiore a 6 (n. 3), non si procederà alla valutazione preliminare degli stessi, e tutti vengono ammessi alla discussione.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi 7 giorni dalla pubblicazione dei criteri sopra definiti, decide di riconvocarsi per le successive sedute, secondo **il seguente calendario**:

- esame analitico dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche dei candidati: **giorno 22 gennaio 2015 alle ore 15,00;**
- prova orale (lingua straniera) e, contestualmente, discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati: **giorno 23 gennaio 2015 alle ore 9,00;**
- a seguire: giudizio sulla prova orale, punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni, tenuto conto della discussione, e chiusura dei lavori.

La Commissione, al termine della prova orale e della discussione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati, in base ai criteri stabiliti e sulla base dei punteggi attribuiti ai titoli e alle pubblicazioni, con deliberazione assunta dalla maggioranza dei suoi componenti, indicherà il vincitore della procedura.

**I lavori della Commissione si svolgeranno presso il Settore Reclutamento e Selezioni, Università di Palermo, Piazza Marina 61, palazzo ex - IGE, primo piano.**

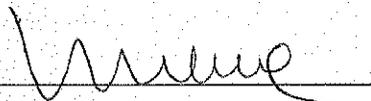
La Commissione, dopo i termini previsti, essendo i titoli e le pubblicazioni consultabili in formato pdf, chiederà al Responsabile del procedimento di trasmettere per via telematica ad ognuno dei commissari la documentazione presentata dai candidati, in modo da poter procedere ad una prima lettura della stessa.

La seduta termina alle ore 15,45.

Il presente verbale, sottoscritto dal Presidente, con allegate le dichiarazioni di partecipazione alla seduta telematica (Allegato n.1\_Dichiarazione del Prof. La Mendola; Allegato n. 2\_Dichiarazione del Prof. De Stefano), sarà trasmesso al Responsabile del procedimento, che provvederà a pubblicizzarlo mediante affissione all'Albo Ufficiale dell'Università e presso il Dipartimento che ha richiesto la procedura, per almeno sette giorni.

LA COMMISSIONE

Prof. Claudio Modena (Presidente)



Prof. Alessandro De Stefano (Componente) (si allega dichiarazione)

Prof. Lidia La Mendola (Segretario) (si allega dichiarazione)

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

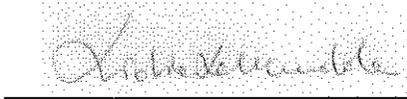
Procedura selettiva per l'assunzione di n. 1 ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privato – Settore concorsuale 08/B3, Settore Scientifico- Disciplinare ICAR/09 – presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale, dei Materiali, bandita con D.R. n. 3089 del 08.09.2014, pubblicato sulla G.U.R.I. - IV Serie Speciale - n. 73 del 19/09/2014.

### DICHIARAZIONE

La sottoscritta **Prof. Lidia La Mendola**, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ICAR/09 Settore Concorsuale 08/B3 presso il **Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale, dei Materiali**, dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R. n. 3089 del 08.09.2014, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 1598, prot. 63400 del 19/09/2014, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Claudio Modena, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Palermo, 18.12.2014

Prof. 

Si allega alla presente dichiarazione copia di documento valido di riconoscimento.

Allegato n. 1 al verbale n. 1 del 18 dicembre 2014

## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI PALERMO

Procedura selettiva per l'assunzione di n. 1 ricercatore universitario a tempo determinato con contratto di diritto privato – Settore concorsuale 08/B3, Settore Scientifico- Disciplinare ICAR/09 – presso il Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale, dei Materiali, bandita con D.R. n. 3089 del 08.09.2014, pubblicato sulla G.U.R.I. - IV Serie Speciale - n. 73 del 19/09/2014.

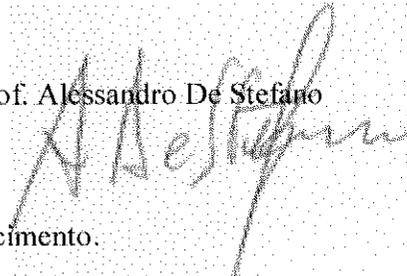
### DICHIARAZIONE

Il sottoscritto **Prof. Alessandro De Stefano**, membro della Commissione Giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato con contratto di diritto privato SSD ICAR/09 Settore Concorsuale 08/B3 presso il **Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale, Aerospaziale, dei Materiali**, dell'Università degli Studi di Palermo bandito con D.R n. 3089 del 08.09.2014, affisso all'Albo Ufficiale di Ateneo n. 1598, prot. 63400 del 19/09/2014, dichiara con la presente di aver partecipato, via telematica, alla definizione dei criteri di massima per la valutazione dei candidati della suddetta procedura selettiva e di concordare con il verbale a firma del Prof. Claudio Modena, Presidente della Commissione Giudicatrice, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Palermo, per i provvedimenti di competenza.

In fede

Data: 18 dicembre 2014

Prof. Alessandro De Stefano



Si allega alla presente dichiarazione copia di documento valido di riconoscimento.

Allegato n. 2 al verbale n. 1 del 18 dicembre 2014